

Bilag 6 a.

Til Aarhus Byraad.

I Henhold til Indenrigsministeriets Cirkulære af 15. f. M. undlader Nævnene ikke herved at fremsende statistiske Fortegnelser¹⁾ over de hvert enkelt Nævn forelagte Sager og disses Resultater, hvorhos meddeles, at Nævnene i deres Fællesmøder den 4. og 11. ds. enstemmig har udtalt, at man efter de indvundne Erfaringer ikke ønskede Fremlejelovens Gyldighed forlænget, hvorimod man var enig om, at Gyldigheden af Huslejeloven af 23. Februar 1917 burde forlænges foreløbig. Man vedtog tillige paa følgende Punkter at foreslaa Ændringer i eller Tilføjelser til den nugældende Huslejelov:

ad § 1: Trods Ordene i Paragraffens 3die Stykke er det tvivlsomt, om Fremleje af en Del af Lejligheden, hvor saadan Fremleje ikke tidligere har fundet Sted, skal godkendes af Nævnene. Ligesaa Udleje af en af Ejeren tidligere beboet Lejlighed. I intet af disse 2 Tilfælde kan man tale om Lejeforhøjelse, men efter Lovens Aand bør Lejesummen godkendes af Nævnene, saa meget mere som Omgaaelser af Loven ellers let vilde kunne finde Sted.

ad § 2, 5te Stykke: Der bør træffes Bestemmelse om Afgørelser i Tilfælde af Stemmелighed.

ad §§ 3—6: Der tales i disse Paragraffer stadig om Overenskomst, afsluttet Lejemaal m. m. Man bør paa Forhaand kunne søge Nævnenes Godkendelse af Lejeforhøjelser m. m. uden Hensyn til, om Overenskomst allerede er afsluttet eller ikke.

ad § 7, 3die Stykke: a) Der bør i det der nævnte Tilfælde gives Lejerne Medbestemmelsesret ved Indkøb af Brændsel, ogsaa med Hensyn til Tidspunktet for samme. b) Bestemmelsen bør tillige udvides til ogsaa at omfatte Lejligheder, der først er blevne beboede efter 11. April 1916.

Der bør i begge disse Tilfælde gives Lejerne Ret til Opsigelse med det i Kontrakten bestemte Varsel uden Hensyn til betinget Uopsigelighed.

ad § 9: Som rimelig Opsigelsesgrund bør tilføjes, at en Lejer nægter at indgaa paa en af Nævnet godkendt Lejeforhøjelse.

ad § 11: a) Det bør tydeliggøres, om f. Eks. en Vedtagelse om Lejeforhøjelse uden Nævnets Godkendelse medfører saavel Kontraktens Ugyldighed som en Bøde for Lovens Overtrædelse.

b) Da det er Nævnene bekendt, at der sker adskillige Lejeforhøjelser, der ikke forebringes Nævnene, henstilles, om det ikke for at forhindre saadan Omgaaelse af Nævnene maatte være formaalstjenligt at paalægge Nævnene en Anmeldelsespligt, naar disse maatte komme til Kundskab om Lovovertrædelser.

ad § 12: (1ste Punkt): Det foreslaas at ændre 6 Maaneders Fristen til at gælde fra Anmeldelsens Dato i Stedet for fra Afgørelsens Dato.

ad §§ 2, 5 og 9: Det henstilles, at Loven foreskriver større Ensartethed med Hensyn til de Frister, indenfor hvilke Nævnenes Afgørelser skal foreligge.

1) Af disse fremgaar, at der af de fire Huslejenævne er behandlet 5,823 Sager om Lejeforhøjelser, 309 om Opsigelser, 6 om Fremleje og 2 om Udsættelse med Flytning; Forretningslokalenævnet har behandlet 48 Sager om Forhøjelser og 14 om Opsigelser.