

dette Omraade. „Da man imidlertid nu en Gang har den bestaaende Lov, der gennemførtes som et Kompromis mellem forskellige Anskuelser; da Loven i sin Anvendelse har vist sig ikke at medføre de Farer for Pressefriheden, som nogle den Gang befrygtede; da Ministeren har den Opfattelse, at dens Ophævelse nu kunde give Anledning til uheldig Misforstaaelse, og da Spørgsmaalet i det hele er alt for lille til, at man ved Lovens Forkastelse eller Omdannelse i en Skikkelse, som Ministeren modsætter sig, skulde virke forstyrrende paa den for Tiden raadende fredeligere politiske Tilstand, skal Flertallet anbefale, at Gyldigheden af den gældende Lov forlænges i Overensstemmelse med Lovforslaget“, hvis Tekst dog foresloges omformet, for at Loven kunde træde i Kraft straks efter Udløbet af den tidligere Lov (en Omformning, der var nødvendiggjort ved, at det var trukket ud med Behandlingen af Lovforslaget). — Mindretallet (Godskesen, Goos, Hey, Knuth, Piper, Poul Rasmusen og Richelieu) — der subsidiært slutter sig til Flertallets Forslag om en ny Affattelse — fremhæver, at „ligesom Loven af 17. Juli 1915 ved sin Fremkomst vakte megen Betænkelighed ikke mindst fra Pressens Side, saaledes har den Anskuelse efterhaanden bredt sig i Befolkningen, at Loven ikke fra Justitsministeriets Side er blevet anvendt ligeleg overfor Blade af forskellig politisk Partifarve. Der er herved skabt en Utryghed, som det efter Mindretallets Mening vil være meget ønskeligt at raade Bod paa. Dette vil — naar man ikke helt vil lade Loven bortfalde — efter Mindretallets Mening bedst kunne naas ved at skabe et alsidig sammensat Anklageorgan, hvortil Justitsministeren kan støtte sig ved Lovens Anvendelse“. I Henhold hertil foreslog Mindretallet at tilføje en ny Paragraf, saalydende: „Der oprettes et Nævn, bestaaende af 5 Medlemmer, valgte ved Forholdstal efter den D'Hondtske Metode af den samlede Rigsdag. Af Nævnets Medlemmer skal 2 være Medlemmer af Universitetets juridiske Fakultet, medens de øvrige skal oplyde. Betingelserne for at kunne beskikkes til Dommer i en Overret. Nævnet vælger selv sin Formand. Naar Nævnet finder, at der er Anledning til at rejse Tiltale mod nogen i Henhold til denne Lov, gør det Indstilling derom til Justitsministeren“. Dette Ændringsforslag forkastedes med 22 St. mod 12. — Ved 3die Behandling blev Lovforslaget — efter at Godskesen havde tilraadet at stemme imod — vedtaget med 26 St. mod 15.

89. Lov om Ændring i Lov af 22. April 1904 om den offentlige Fred paa Folkekirkens Helligdage samt Grundlovsdagen. (Justitsministeren). [A. Sp. 4673—C. Sp. 367, 865].