

**Hey:** Ved første Behandling af Finanslovforslaget i det andet Ting udtalte en af de ærede Ordførere sig om Forholdene i Hæren. Jeg haaber, at den højtærede Formand vil tillade mig at oplæse denne Udtalelse. Den lød saaledes: „Der er endelig det Moment her at tage i Betragtning, at de langvarige Indkaldelser, efter hvad jeg tror er en ret enstemmig Mening hos Folk, der har Adgang til at vide god Besked med disse Ting, ikke har virket heldigt paa Hærens Disciplin og Forholdene i Hæren i det hele“. Jeg vil i den Anledning gerne rette den Forespørgsel til den højtærede Forsvarsminister, om der ikke siden da — Udtalelsen blev fremsat for 5 Maaneder siden — har været Lejlighed til at konstatere, hvordan Forholdene virkelig er. Det vilde være højest beklageligt, om Forholdene virkelig var mindre gode, og om den Udtalelse, jeg har fremdraget, virkelig skulde kunne støtte sig til Udtalelser fra Folk, der ved Besked, er den højtærede Forsvarsminister; jeg haaber derfor, at han her vil sige os, hvad der er rigtigt, hvordan Forholdene i det hele er.

Jeg vil saa gerne sige et Par Ord om den Post paa § 14 B. 8, hvorved der bevilges 40,000 Kr., hvoraf 12,000 Kr. for indeværende Aar, til Professor Oscar Matthiesen til Udførelse af et Frescomaleri i Rigsdagens Fællessal paa Christiansborg. Den ærede Ordfører for Venstre (J. Pedersen) har allerede sagt, at der indenfor dette Parti var delte Meninger om Ønskeligheden af denne Bevilling, selv var han dog ikke villig til at lade Finanslovforslaget gaa tilbage til det andet Ting i den Anledning. Er Meningerne i saa Henseende delte indenfor Venstre, saa er de ogsaa delte indenfor det Parti, jeg har den Ære at tilhøre. Jeg er ikke kunstforstandig — maaske dog lidt mere end den Ordfører, der nede i Folketinget holdt paa, at dette Frescomaleri vilde hænge godt, naar det en Gang kom til at hænge, hvor det skulde hænge —, og jeg har ganske vist ved at se Skitsen til Maleriet ikke følt mig særlig tiltalt af Udsigterne til, at den historiske Begivenhed skulde forherliges paa den Maade. Men det er jo heller ikke nok. Jeg har ogsaa paa den anden Side hørt, at Kunstneren skulde have været i høj Grad heldig ved Fremstillingen af en Ministers lange bløde Skæg. Det er mig heller ikke nok til at gaa med til denne Bevilling. Men hvad der for mig taler

imod at gaa med til den, er dette, at da man her i Finansudvalget sidste Aar beskæftigede sig med denne Sag, gav man en Bevilling paa 5,000 Kr., som ikke alene af mig, men af flere af Finansudvalgets Medlemmer blev opfattet som en Bevilling, der nærmest skulde tjene som Erstatning for det Arbejde, som Kunstneren allerede den Gang havde gjort, men med Hensyn til hvilken der udtrykkelig blev sagt, at man var frit stillet; og at denne Sag ikke vilde finde sin Afgørelse, uden at man fik Lejlighed til at se den. Ja, nu ser vi Sagen, men hvordan? Jeg kan ikke sige, at der er taget meget Hensyn til dette Ting, naar man i et Fællesanliggende, som dette maa siges at være, staar overfor en i det andet Ting vedtagen Bevilling. Her er ingen blevet spurgt. Det er meget muligt, at adskillige Medlemmer af denne Forsamling er glade ved at blive forevigt paa denne Maade, men jeg kunde tænke mig, at der var andre Maader, hvorved man kunde yde dem Erstatning, dersom det ikke blev Oscar Matthiesen, der kom til at forevige dem. Jeg haaber saa, at det smukke Skæg kunde gengives paa anden Maade end just her al fresco. I hvert Fald mener jeg, at der her er vist Lands tinget alt for lidt Hensyn, saa at jeg hører til dem, der vil være med til at stille et Ændringsforslag om, at denne Bevilling udgaar. Selv om vi, hvad der vel er rimeligt at antage, ikke bliver nok til at føre dette Ændringsforslag igennem, forbeholder jeg mig at fremkalde et Navneopraab, idet jeg ønsker at konstatere, hvem der har Ansvar for, at Fællessalen paa Christiansborg udsmykkes paa den Maade, og hvem der er villig til at fralægge sig Ansvar for det.

**Tvede:** Paa Finanslovforslagets § 5 under Forbrugsafgifter er Spiritusafgiften opført med 6,680,000 Kr. I det Lovforslag, vi vedtog her den 16. i denne Maaned, blev der blandt andet sagt, at den Tillægsafgift, der indgik ud over det anførte Beløb af de 6,680,000 Kr., skulde kunne anvendes til Afhjælpning af Trang, opstaaet ved Arbejdsløshed indtil Udgangen af Finansaaret. Jeg skal tillade mig at gøre opmærksom paa, at disse Ord vist ikke ganske kommer til at dække, idet Spiritusafgiften ganske sikkert vil indgaa med en Del af de 6,680,000 Kr., da der af den Spiritus, der anvendes til teknisk Brug, uden at den er denatureret, nemlig svares den fulde 60 Øres Afgift pr. Liter Alkohol, og dette