

kommunal anbefaling. Det glæder mig, at der i Aar ikke er et eneste Tilfælde, hvor Ministeriet har set bort fra, om Kommunalbestyrelsens Anbefaling forelæa; det har der været tidligere.

Derefter skal jeg fremhæve nogle Ændringer, som er foreslaede i Forslaget. Det viste sig ved nærmere Undersøgelse fra Ministeriets Side, at 3 af de paa Hovedforslaget optagne havde faaet Indfødsret efter Loven om hjemløse, nemlig Nr. 62, 321 og 322. De bør altsaa udgaa af Forslaget. Derom stiller Ministeren Ændringsforslag, som Udvalget har tiltraadt.

Til Udvalget er der indkommet 3 Andragender fra Folk, som ønskede at komme med i Aar. Den første af disse er en Grosserer Louis Frank her i København. Han er tyskfødt, men har været 16 Aar her i Byen, og vi fandt, det kunde være rimeligt, at han blev taget med, da det var paa Grund af en Misforstaaelse, at han var kommet lidt for sent med sin Ansøgning. Den anden er en Fru Klärich, som har været gift med en Finne og haft Ophold i Finland en Tid lang. Loven er jo saadan her, at naar en Kvinde bliver gift med en Udlænding, taber hun sin Indfødsret, men hvis en Mand gifter sig med en Udlænding, taber han ikke sin Indfødsret. Det er altsaa ikke fuldt ligeligt, men for Øjeblikket maa vi jo bøje os for, hvad der er Lov. Nu er dette Ægteskab opløst, og Fruen er kommet her tilbage og har søgt om at faa sin Indfødsret tilbage. Det er Udvalget gaaet ind paa, og det har altsaa stillet Forslag om at optage hende. Den tredje, der er foreslaaet, er en Dyrslæge Thorseth i Sorø. Han er norskfødt, men har været 16 Aar i Danmark. Naar han søger Indfødsret, er det særlig, fordi han ikke uden den kan praktisere som Dyrslæge. Disse 3 Ændringsforslag er stillede af Udvalget og tiltraadte af Ministeren.

Endnu har jeg kun at tilføje nogle Bemærkninger om den Fortegnelse, som viser Virkningerne af Loven af 17. Maj 1916. I denne Lov var anført 3 Betingelser, man skulde opfylde, for at faa Indfødsret. Den første var dansk Afstamning, den anden, at vedkommende var blevet indført i den danske Lægdsrulle, og endelig, at vedkommende var løst fra sit statsborgerlige Forhold til den fremmede Stat. Med Hensyn til de 243, der her er Tale om, og hvis Navne er optagne i Bilagene til Betænkningen, gaar jeg ud fra, at det er undersøgt, om de opfylder de tre

Betingelser, og at de er antagne, efter at det har vist sig, at de gør det. Der er dog et Punkt, hvor jeg kunde ønske, at den højtærede Indenrigsminister vilde give nogle Oplysninger, nemlig med Hensyn til, hvorledes man har fortolket Begrebet „dansk Afstamning“. Det kan jo fortolkes paa flere forskellige Maader. Kræves der til dansk Afstamning, at den vedkommende skal have baade dansk Fader og dansk Moder, eller kan man nøjes med, at blot Faderen eller blot Moderen er dansk, eller kan man maaske nøjes med, at der er en dansk Bedstefader eller Bestemoder? Dette Udtryk „dansk Afstamning“ er jo i det hele taget noget elastisk, og af Hensyn til den eventuelle Lovgivning, som vi en Gang vil komme til at staa overfor, tror jeg, det vilde være heldigt, om vi fik Oplysninger om, hvorledes Ministeriet har fortolket det overfor den foreliggende Lov af 17. Maj 1916.

Endvidere vilde jeg ønske, hvis Ministeriet har en Opgørelse derover, at faa oplyst, hvor mange der er blevet kasseret af dem, der har søgt i Henhold til Loven af 17. Maj 1916. Maaske slet ingen er kasseret, men vi plejer at faa oplyst, hvor mange det er. Jeg skulde derfor spørge, om Ministeren i Øjeblikket ved, hvor mange kasserede der er, og skulde Ministeren ikke vide det i Øjeblikket, kunde vi maaske faa Oplysning derom ved tredje Behandling.

Det fremgaar af de vedføjede Oplysninger, at vistnok en Del af dem, der nu har faaet Indfødsret, har opholdt sig ved Fronten, og der er i alt Fald for en enkelt Vedkommende en særlig Bemærkning om, at han er Krigsfange. Jeg vil derfor spørge den ærede Minister: Vil saadanne Folk, hvis der skulde være nogle, der endnu opholder sig ved Fronten eller er Krigsfanger, ikke kunne vente ad diplomatisk Vej at blive fritaget for Krigstjenesten eller Fangenskab?

Med Hensyn til Virkningen af den anden Lov, Loven af 27. November 1916, har vi ingen Navnefortegnelse. Vi har blot faaet Oplysning om, at hidtil er der 245, som har faaet Indfødsret i Henhold til den. Men Virkningen af denne Lov vil jo ikke komme, før en længere Tid er gaaet, thi Loven blev vedtaget i November i Fjor og havde altsaa ved Udgangen af 1916 kun virket en enkelt Maaned. Vi kan vel vente til næste Aar at faa en Fortegnelse over dem, der ad denne Vej har faaet Indfødsret.