

om de vanskelige Spørgsmaal, som rejses gennem enkelte af de stillede Ændringsforslag. Det skulde ikke gerne blive saaledes, at det overhovedet blev umuligt at faa Folk til at varetage de Hverv, som herved paalægges dem, og det vil let kunne ske ved de Ændringer, som er foreslaaede under Nr. 4 og 6. Det kan jo imidlertid være, at vi finder Veje, saa at disse Vanskeligheder overvindes. Jeg ser mig, som jeg har udviklet, nødsaget til at fastholde min Stilling til Ændringsforslaget under Nr. 23.

Indenrigsministeren (Rode): Da Lovforslaget blev fremsat, indeholdt det en Bestemmelse angaaende Fremleje, hentet fra et Forslag, som Boligkommissionen havde ønsket som et særligt Lovforslag. Forslaget gik ud paa at give Regler om, hvorledes en Lejer med Nævnets Samtykke kunde fremleje sin Lejlighed uanset kontraktlige Bestemmelser. Dette Forslag, som altsaa var optaget i Forslaget til Lov om Fastsættelse af Husleje ved Fremsættelsen, er udgaaet, men ved en ejendommelig Skæbnens Tilskikkelse er der i Stedet i Lovforslaget indført to andre Bestemmelser, hentede fra et særligt Forslag, som Boligkommissionen har udarbejdet, nemlig Forslag til Lov angaaende Boliganvisningskontorer. Det Skifte, der saaledes har fundet Sted, at een Ting er gaaet ud og noget andet sat ind, anser jeg ikke for en Forbedring; men vedrørende det Punkt, at Bestemmelsen, hentet fra Forslaget til Lov om Boliganvisningskontorer, er sat ind i Lovforslaget, trøster jeg mig med en Udtalelse i Betænkningen og en Udtalelse, som den ærede Ordfører i forstærket Form fremsatte om, at disse Bestemmelser vedrørende statistiske Oplysninger havde man sat ind i dette Lovforslag, fordi man saa var sikker paa, at det blev fremmet, medens der vilde blive Lejlighed til at fortsætte Behandlingen af det andet Lovforslag. Jeg ser heri og af Bemærkningerne i Udvalget et Vidnesbyrd om, at dette ikke har besluttet sig til at lade Spørgsmaalet om Boliganvisningskontorer begrave, men at det stadig har sin Opmærksomhed henvendt derpaa. Jeg vil ogsaa haabe, at der fra det ærede Udvalg vil fremkomme en Betænkning, hvorved Lovforslaget om Oprettelse af Boliganvisningskontorer fremmes, uanset at man har ført nogle af Bestemmelserne over i dette Lovforslag, thi jeg er enig med det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Christiansen), som sidst havde Ordet, i, at de Forhold, som har givet Anledning til denne

Lovgivning, stadig er forværrede; det udtalte ogsaa den ærede Ordfører (Godskesen), og følgelig er det nødvendigt at anvende alle de Midler, som Statsmagten kan, for at søge dem imødegaaede. Jeg tror, at det Middel, som Lovforslaget om Oprettelse af Boliganvisningskontorer vil give, ikke er at foragte, og man skal derfor ikke kaste Vrag paa det, men saa snart som muligt sætte Kommunerne i Stand til ogsaa at benytte dette Middel til Bolignødens Bekæmpelse. Naar man har taget Bestemmelsen om Fremleje ud af Lovforslaget, maa jeg forbeholde mig at vende tilbage til dette Spørgsmaal, og dette har jeg sagt i Udvalget, og det ærede Udvalg har erkendt, at jeg ikke vilde gaa ind paa, at Bestemmelsen gik ud af Loven. Ved at fremsætte det som særligt Lovforslag vil jeg altsaa ikke foretage noget, som er i Strid med Aftaler, idet jeg har forbeholdt mig at fremsætte Forslaget om Fremleje paa ny som særligt Lovforslag. Jeg tror ikke, at Rigsdagen bør have sagt sit sidste Ord angaaende denne Sag, naar den nu stemmer Bestemmelsen ud af Lovforslaget. Jeg tror, at Boligkommissionen har Ret, naar den forudser, at der i visse Byer, ikke mindst i Hovedstaden, vil opstaa saa store Vanskeligheder med Hensyn til Boligforholdene paa den kommende Flyttedag, at ogsaa et saadant Middel som det at give større Adgang til Enkeltbeboelse hos dem, der har en større Lejlighed, maa tages med som et gavnligt Middel. Jeg forbeholder mig altsaa at fremsætte dette Forslag igen og haaber, at det, naar det behandles isoleret, vil faa en forstaaende Modtagelse. Der er en lille Bestemmelse i dette Lovforslag, som i saa Henseende synes mig at tyde paa, at mit Haab ikke er helt ubegrundet. Udvalgets Flertal har nemlig sat en Bestemmelse ind, som lyder paa, at uanset Kontraktuopsigelighed kan Nævnet træffe visse Afgørelser vedrørende et Forhold, hvor der er Tale om at begunstige Ejerne. Hvor Ejeren ved Lejekontraktens Uopsigelighed er pligtig at opvarme Lejligheden, erkender Udvalgets Flertal, at der kan være Grund til, uanset Kontraktens Uopsigelighed, at paalægge Lejeren at betale mere for Opvarmingen. Jeg er enig med Udvalget i det Synspunkt, det saaledes har gjort gældende. Naar en uopsigelig Kontrakt, hvorefter Ejeren skal opvarme en Lejlighed, er sluttet for mange Aar siden under Forhold, hvor Kulpriserne laa paa et ganske andet Niveau end nu, er det ikke billigt, at Lejeren skal kunne