

aarlige Udgift til Administrationen vil blive 5,800 Kr., hvorimod den fremtidige øvrige Udgift ikke kan overses. Den højt-ærede Minister har jo gjort Rede for Lovforslagets enkelte Bestemmelser, saa jeg skal afholde mig derfra, idet jeg jo hører, at Lovforslaget vil blive henvist til et Udvalg og, saa vidt jeg har hørt, til et særligt Udvalg. Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget.

Undervisningsministeren (*Keiser-Nielsen*): Jeg takker de to ærede foregaaende Talere, der hver især paa deres Partiers Vegne har udtalt Interesse for Lovforslaget. Jeg skal ikke komme dybt ind paa de Indvendinger, der er gjorte, da det vil være rigtigt, at vi under den kommende Udvalgsbehandling forhandler mere indgaaende om dem. Blot et Par enkelte Bemærkninger skal jeg gøre.

Det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Godskesen) talte om § 6, hvor han ønskede, at man ikke blot skulde kunne give en Ejer af en saadan Bygning Erstatning for, hvad Bygningssynet krævede ud over den Reparation, han selv ønskede, men at man skulde give ham denne Erstatning. Paragraffen handler jo om det Tilfælde, at en eller anden Ejer af en saadan Bygning ønsker at foretage Arbejder, herunder delvis Nedrivning, som gaar ud over almindelig Vedligeholdelse; saa maa han ikke gøre dette, uden at han mindst 8 Uger i Forvejen indsender Meddelelse herom, ledsaget af Forslag, Tegninger og Overslag, til det særlige Bygningssyn, og hvis dette saa forlanger Arbejder, der gaar ud over, hvad Ejeren ønsker, saa skal dette kunne erstattes ham efter Ministerens Skøn. Det ønsker altsaa det ærede Medlem forandret, saaledes at denne Erstatning skal ydes ham. Maa jeg ikke sige, at jeg ængster mig en lille Smule over, hvad dette muligen kan føre til; thi jeg antager, at en Ejer, som ønsker en saadan større Reparation af en Bygning af denne Art, meget let vil komme til at gøre sig Umage for at stille sit Overslag og sin Beregning saa lavt som vel muligt, idet han ved, at alt, hvad der gaar ud over det Overslag, han indsender, uvægerligt vil blive ham godtgjort af Statskassen, for saa vidt det særlige Bygningssyn ønsker videre Arbejder udført. Det vil altsaa medføre, at der vil blive en Bestræbelse — den behøver ikke at være bevidst, de fleste Ejere vil sikkert være loyale Mennesker, men det er menneskeligt, at man ser at slippe saa billigt som muligt — for at faa den øn-

skede Restauration saa ringe som mulig fra Ejeren egen Side, fordi han vil mene, at hvad der kræves mere af Bygningssynet, uvægerligt vil blive ham godtgjort af Statskassen. Det er muligt, at det ærede Medlem har Ret, at man maa gaa hertil, men jeg vil pege paa, at der er Fare for, at en saadan Ordning vil blive noget be- kosteligere for Statskassen. Saaledes som det er foreslaaet fra Ministerens Side og vedtaget af det andet høje Ting, skal man gaa ud fra, at Statskassen med Ministerens Samtykke loyalt vil give Ejeren, hvad der gaar ud over det, han selv kræver.

Det ærede Medlem klagede ligeledes over Bestemmelserne i § 10 og mente ikke, at den Henvi- sning, der i Slutningen af Paragraffen er gjort til § 7, vil være tilstrækkelig til at holde Ejeren skadesløs med Hensyn til, hvad § 10 kan kræve af ham. Den Erstatning, der skal ydes i Henhold til § 10, sker jo ifølge Bevilling paa Finansloven, saa det er noget, ogsaa Rigsdagen faar med at gøre, og Spørgs- maalet er altsaa i Grunden det samme som ved § 6, om man tror, Ministeriet og den lovgivende Magt vil yde Retfærdighed overfor en Ejer.

Den Ordning, det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Godskesen) ønsker, vil rimeligvis betyde en forøget Udgift for Statskassen, og det maa altsaa overvejes i Udvalget og eventuelt ogsaa til sidst af dette høje Ting sammen med det andet høje Ting.

Det ærede 1ste Medlem for 3die Kreds (Frandsen) havde den modsatte Ængstelse, idet han netop frygtede for, at Udgifterne for Statskassen kunde blive ret betydelige, og mente, at man burde foretage Ændringer i Lovforslaget med det Formaal at faa Udgifterne for Statskassen indskrænket. Det ærede Medlem foreslog som Middel til at opnaa dette, at den i § 2 B. nævnte Liste ikke skulde optages, altsaa Listen over Bygninger, hvis Værdi vel er mindre væsentlig, men hvis Bevaring dog er ønskelig. Jeg tror ikke, at man ved at slette denne Bestemmelse vil spare noget videre for Statskassen. For det første maa det ærede Medlem huske paa, at der intetsteds i Lovforslaget er krævet Udgifter af Statskassen til saadanne Bygninger, medmindre Ejeren skulde ønske at nedrive en af disse Bygninger, og Bygningssynet af den Grund skulde finde det rigtigst at ekspropriere Bygningen. Men hvis der bliver Tale om Ekspropriation af en saadan Bygning, vil der jo komme til at foreligge Lovforslag derom for Rigsdagen, og den lovgivende Myndighed vil jo