

1) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Udfærdigelse af Valglisten for Aaret 1. April 1917 til 31. Marts 1918.

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 196 af 17. Juli 1915 om midlertidigt Tillæg til almindelig borgerlig Straffelov af 10. Februar 1866.

Mødet hævet Kl. 2⁴⁰.

53de Møde.

Fredag den 26. Januar Kl. 3.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov vedrørende Udfærdigelse af Valglisten for Aaret 1. April 1917 til 31. Marts 1918.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 630).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Hverken denne eller den følgende Sag paa Dagsordenen kan behandles i dette Møde uden Tingets Samtykke, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg Samtykket til begge Sagers Foretagelse som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget og dets Overgang til tredie Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 196 af 17. Juli 1915 om midlertidigt Tillæg til almindelig borgerlig Straffelov af 10. Februar 1866.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 631).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

Godskesen: Ved anden Behandling af nærværende Lovforslag tillod jeg mig at fremhæve, at efter min og mine Meningsfællers Mening var det nødvendigt, at der blev truffet en Ordning, som kunde sikre en ligelig Anvendelse af Loven fra Anklagemyndighedernes Side. Vi stillede Forslag i saa Henseende, men efter at dette Forslag er blevet forkastet ved anden Behandling, ser vi os ikke i Stand til at kunne gaa med til Lovforslaget, men maa tilraade, at man ved tredie Behandling stemmer mod det.

J. Pedersen: Jeg skal i Henhold til, hvad jeg tidligere har udtalt, anbefale at stemme for Forslaget.

Justitsministeren (Zahle): I Anledning af de Bemærkninger, som det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Godskesen) fremsatte, vil jeg sige, at det er overordentlig godt, at det Ændringsforslag, som var stillet fra den Side, som det ærede Medlem tilhører, blev forkastet. Det kan jo ikke nytte noget, at vi kommer ind paa saadanne Forhold, at det konservative Parti kommer og siger, naar vi har et Ministerium, som hører til den demokratiske Side: Vi maa sætte Ministeren i hans administrative Virksomhed under Værgemaal. Det vil kunne have til Følge, at naar der en Gang kommer et konservativt Ministerium her i Landet, vil man fra anden Side komme og kræve det samme overfor de Ministre, og navnlig er det urimeligt at gøre det ved Spørgsmaal, der er saa ringe som Administrationen af denne Lov, og desuden at gøre det under et saa subtilt Paaskud som dette, at der skulde være en almindelig Utryghed i Befolkningen overfor den Maade, hvorpaa denne Lov administreres. Det er blot noget, som er opfundet. Der er aldeles