

47de Møde.

Onsdag den 17. Januar Kl. 4.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Landboforeningers og Husmandsforeningers Auktioner m. m.

Til Medlemmer valgtes: *Bojsen, la Cour, Døcker, Godskesen, Hage, Jørgen Hald, J. A. Hansen, Ole Hansen, Hartz, Harald Jensen, Jensen-Grimsbjerg, Mægaard, Nygart, Olufsen og Tvede.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Forbud mod Nedrivning af Bygninger m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 475; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 577).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Sagen kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Samtykket er givet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Niels Rasmussen): I Udvalget er der opnaaet Enighed om at anbefale dette Lovforslag til Vedtagelse med de i Betænkningen vedføjede Ændringsforslag. Da den højtærede Indenrigsminister har tiltraadt disse Ændringsforslag, kan jeg sikkert indskrænke mig til blot at knytte nogle Bemærkninger til dem for at redegøre for dem.

Til § 1 er der stillet et Ændrings-

forslag, der gaar ud paa at indskrænke Lovens Omraade til kun at omfatte Nedrivning af Bygninger med Beboelseslejligheder, idet man har ment, at det navnlig er paa dette Omraade, at der bør handles. Det vides jo i og for sig ikke, om der er større Mangel paa Forretningslokaler o. lign., men derimod vides det, at der er Mangel paa Beboelseslejligheder, og derfor er det, vi mener, at Lovforslaget kan indskrænkes til alene at tage Sigte herpaa.

Til § 3 er der stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa at ligestille et andet Forhold med det, der er omhandlet i § 3, efter hvilket en Husejer under visse Omstændigheder kan kræve Erstatning hos Kommunen for Tab og Udgifter, der er foraarsagede ved dens Indgriben i hans Ejendomsforhold, for saa vidt angaar Nedrivning af hans Bygninger. Det er bestemt i § 3, at saafremt Kommunalbestyrelsen og vedkommende Husejer ikke kan enes om Fastsættelsen af denne Erstatningssum, vil Sagen være at afgøre af 3 Mænd, der vælges af den Jurisdiktion, hvori Ejendommen er beliggende. Vi har i Udvalget ønsket, at en tilsvarende Bestemmelse maatte blive indført i Loven vedrørende det Forhold, der fremkommer, naar en Ejer, der har paabegyndt Nedrivningen af sin Bygning, af de kommunale Myndigheder standses deri og faar Paalæg om at gennemføre Bygningen i den Skikkelse, den havde, før Nedrivningen fandt Sted. For det Tidsrum, som Husejeren maatte kræve, for saaledes at retablere Bygningen, er der ikke givet bestemte Regler i Lovforslaget, som det er forelagt; derefter vilde Kommunalbestyrelsen, saa vidt vi har kunnet skønne, ensidigt kunne fastsætte denne Tid. Det har vi ment ikke var rigtigt, idet Kommunalbestyrelsen her maa betragtes som Part i Sagen og saaledes ikke alene burde kunne afgøre dette Spørgsmaal. Vi har derfor ment, at det var rigtigt at bringe dette Forhold ind under samme Vilkaar som det af mig før anførte, saaledes at hvis der ikke opnaas Enighed om dette Tidsrums Længde, skal ogsaa dette Spørgsmaal afgøres af 3 Mænd, der vælges af samme Myndighed som i det andet af mig anførte Tilfælde.

Til § 5 er der stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at Ordet „Kontor“ skal udgaa. Man har ment, at det let kunde give Anledning til Uklarhed, hvis det bibeholdtes. Det findes i 4de Linie af 1ste Stykke i § 5 sammen med en Række andre Benævnelser, saasom Butik,