

„Rigsdagen meddeler sit Samtykke til den med de amerikanske Forenede Stater under 4. August d. A. i New York afsluttede Konvention angaaende Overdragelsen til de nævnte Stater af Øerne St. Thomas, St. Jan og St. Croix i Vestindien“.

Eksemplarer af Rigsdagsbeslutningen er omdelte.

Udvalgene angaaende Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov af 12. Maj 1916 om Bidrag af Skibsfarten til Landets nødvendige Tilførsler og angaaende Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 306 af 1. December 1915, jfr. Lov Nr. 106 af 23. April 1915, om Betalingshenstand med Pantegæld har afgivet Betænkning over de nævnte Lovforslag.

Eksemplarer er omdelte.

Ingen af de 4 paa Dagsordenen opførte Sager kan komme til Behandling i dette Møde uden med Tingets Samtykke. Hvis ingen Indsigelse derimod fremkommer, betragter jeg Tingets Samtykke som givet til, at alle 4 Forslag behandles i dette Møde. (Ophold). Samtykket er givet.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 306 af 1. December 1915, jfr. Lov Nr. 106 af 23. April 1915, om Betalingshenstand med Pantegæld.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 374; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 79).

Der var ikke stillet Ændringsforslag udenfor Betænkningen.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Dalsgaard):** Under Udvalgets Forhandlinger er det lykkedes at naa til en Overenskomst med den højtærede Justitsminister om Lovforslagets Affattelse. Denne Overenskomst har faaet sit Udtryk i to Ændringsforslag til Lovforslagets Tekst. Det første gaar ud paa at forkorte den foreslaaede Forlængelse af

Pantemoratoriets Gyldighed til et halvt Aar i Stedet for et helt Aar, saaledes som foreslaaet. Med Hensyn til Begrundelsen for dette Ændringsforslag skal jeg blot henvise til de Udtalelser, der i Gaar fra flere Sider i den Retning kom frem ved Sagens første Behandling. Det andet Ændringsforslag gaar ud paa, at Lovforslagets sidste Stykke skal gaa ud. Dette skyldes ikke, at man ikke sympatiserer med dette Stykkes Formaal, som er at bidrage til at hidføre en successiv Afvikling af de Forhold, der er opstaaet ved Pantemotoriet, tværtimod, men fordi man tror, at der kan findes en heldigere Affattelse af disse Bestemmelser, hvorefter den successive Afvikling kan komme til at foregaa paa en endnu bedre Maade end den, det nævnte Stykke anviser. Der har ikke været Tid til at undergive disse Bestemmelser den Overvejelse, som vilde være fornøden, inden man kunde faa det affattet paa den rette Maade, og derfor foreslaar vi, at Stykket gaar ud, idet vi saa udtaler Ønsket om, at dette Forhold siden, inden Loven udløber og i god Tid inden den 30. Juni, maa blive taget op til fornyet og nærmere Overvejelse og Afgørelse. Ogsaa i den Henseende er Udvalget enigt med den højtærede Justitsminister. Hvis dette sidste Ændringsforslag vedtages, kommer Loven ikke til at omfatte nogen Ændring i den tidligere Lov om Betalingshenstand, men kun en Forlængelse af Loven, og vi har derfor foreslaaet, at Lovforslagets Titel skal forandres i Overensstemmelse dermed.

**Justitsministeren (Zahle):** Ja, jeg kan tiltræde de stillede Ændringsforslag. Om Pantemotoriet skulde forlænges et helt eller et halvt Aar, er jo en Skønssag, og det har været meget let for mig at gaa ind paa kun at forlænge det for et halvt Aar; der vil jo endda blive rigelig Tid til at forhandle om Afviklingen, og det skal blive indledet fra min Side i god Tid.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—3 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 79) vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Tekst (se Tillæg C. Sp. 121) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.