

Under Forudsætning af, at de af Flertallet stillede Ændringsforslag bliver vedtaget, vil § 1 komme til at lyde saaledes: „I Københavns, Frederiksberg og Gentofte Kommuner er Opsigelse fra Ejerens Side af de i Lov Nr. 187 af 9. Juni 1916 omhandlede Lejemaal kun gyldig, naar vedkommende Huslejenævn giver Samtykke til Opsigelsen. Ved Afgørelsen af, om Opsigelse skal tillades, skal Nævnet tage særligt Hensyn til, om der foreligger saadan Grund til Opsigelse, at denne maa siges at stemme med Billighed.“ I 2det Stykke er strøget: „og om Lejeren paa rimelige Vilkaar maa antages at kunne skaffe sig anden tjenlig Bolig“. Vi har ment, at det er bedst at stryge denne Betingelse — det er for Resten sket efter Anmodning fra særlig sagkyndig Side —, da Betingelsen er overflødig, og da den vanskeliggør Huslejenævnens Arbejde. Det vil jo ved adskillige Lejligheder være vanskeligt at skønne over, om Lejeren kan skaffe sig anden Bolig paa rimelige Vilkaar, og maa være Genstand for et Skøn, hvilket for øvrigt er Tilfældet med en hel Del af Huslejenævnens Arbejde.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 2 er kun redaktionelt, og det er subsidiært tiltraadt af Mindretallet.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 3, om at § 3 skal udgaa, er en Følge af Ændringsforslagene Nr. 2 og Nr. 8.

Til §§ 4, 5 og 6 er der ingen Ændringsforslag stillet, men hvis Ændringsforslag Nr. 5 vedtages, vil deres Numre blive forandret.

Ændringsforslag Nr. 6 om Indsættelse af en ny Paragraf er ogsaa subsidiært tiltraadt af Mindretallet og lyder saaledes:

„Efter § 6 indsættes en ny Paragraf, saalydende:

„Til § 2, 2det Stykke, i Lov Nr. 187 af 9. Juni 1916 føjes som nyt Punktum: „I Københavns, Frederiksberg og Gentofte Kommuner kan ingen være Medlem af Nævnet som Husejer uden at være Ejer og Udlejer af mindst 7 Lejligheder, og de som Lejere valgte maa ikke være Husejere.““

Man har nemlig fra forskellige Sider gjort opmærksom paa, at i de Huslejenævn, der er nedsatte, har Lejernes og Ejernes Interesser maaske ikke været tilstrækkelig ligeligt repræsenterede, og man har da ment, at der vilde opnaas en Sikkerhed herfor, hvis en Bestemmelse som den her nævnte blev indsat. Huslejenævnene er jo egentlig Voldgiftsretter, og da der hverken i det foreliggende Lovforslag eller i

de nu stillede Ændringsforslag findes nogen Bestemmelse om en Appellinstans, er altsaa de Afgørelser, som Huslejenævnene træffer, endelige, og derfor maa alle sikkert være enige om, at der bør skabes Sikkerhed for, at der gives Huslejenævnene en saa ligelig og saglig Sammensætning, som det er muligt.

Ændringsforslag Nr. 7, som ogsaa er subsidiært tiltraadt af Mindretallet, er egentlig kun en Tydeliggørelse af, hvad der i § 9 i Loven af 9. Juni 1916 forstås ved „første Flyttedag“.

Ændringsforslag Nr. 9 er kun en Følge af, at der ved andre Ændringsforslag foreslaas ikke alene Tillæg til, men ogsaa Forandringer i Loven af 9. Juni 1916. Man har ment det om ikke nødvendigt, saa i alt Fald ønskeligt, at der i Lovforslagets Titel efter „Tillæg til“ tilføjes: „og Forandringer i“. Dette Ændringsforslag kan der vel neppe indvendes noget imod.

Inden jeg slutter, vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at der muligvis, hvis Flertallets Ændringsforslag bliver vedtaget, kan være en lille Uoverensstemmelse mellem Bestemmelserne i § 2 og § 3, idet der i § 2 vil komme til at staa „9. November 1916 eller senere“ og i § 3 „forinden denne Lovs Forelæggelsesdag“. Da der nu ikke i § 2 er nævnt nogen Forelæggelsesdag, vil det for Tydeligheds Skyld være rimeligt at foretage en lille Ændring i § 2, og et hertil sigtende Ændringsforslag kan jo stilles til tredie Behandling. Jeg gaar ud fra, at man fra alle Sider kan tiltræde et saadant Ændringsforslag, som kunde gaa ud paa, at der i § 2 efter Ordet „Lejeren“ tilføjes: „paa denne Lovs Forelæggelsesdag“, saaledes at den af Flertallet foreslaaede § 2 derved vilde komme til at lyde: „Bestemmelsen i § 1 kommer til Anvendelse paa Opsigelser, der er meddelte Lejeren paa denne Lovs Forelæggelsesdag, den 9. November 1916 eller senere.“ Saa kan der ingen Misforstaaelse ske.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa Flertallets Vegne tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage Ændringsforslagene Nr. 2 til 9, begge indbefattede.

Godskesen: Som den ærede Ordfører (Jørgen Berthelsen) allerede har berørt, er den gældende saakaldte Huslejelov af 9. Juni 1916 et Led i den ogsaa efter vor Mening aldeles berettigede Bestræbelser, som i de seneste Aar har været udfoldet fra Statsmyndighedernes Side, for under de foreliggende ganske overordentlige For-