

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Norgaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har besluttet at nedsætte angaaende den forrige paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig Forslag til Lov om Kommission, Handelsagentur og Handelsrejsende.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Bestemmelser mod uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3231).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Nygart: Lov Nr. 137 af 8. Juni 1912 om Straf for Brug af urigtig Varebetegnelse m. m. skal jo forelægges til Revision for den i Aaret 1916 sammentrædende Rigsdag. Det er altsaa efter den nugældende Lov, at der forelægges et Forslag om Revision. Paa dette Tidspunkt skal jeg ikke udtale mig vidtløftigt om Forslaget, skønt det gerne kunde give Anledning til en hel Mængde Bemærkninger, men jeg skal ganske kort minde om, at da vi i Samlingen 1911—12 fik forelagt Lovforslag om falsk Reklame og uhæderlig Konkurrence m. v., gav dette Forslag Anledning til en hel Del Forhandling i dette høje Ting, hvor det først blev fremlagt. Det endte med, at man sendte Sagen i Udvalg; her lavede man Forslaget en hel Del om, idet man byggede den Lov, der blev gennemført, paa den dagældende Lov om Straf for Brug af urigtig Varebetegnelse m. m. og gav den den dagældende Lovs Navn. Den Lov, der kom ud af Behandlingen, og som er den nugældende Lov om Straf for Brug af urigtig Varebetegnelse, fik dog en hel Del flere Tilføjelser end den gamle Lov af 1894, og egentlig var det urigtigt, at man gik tilbage til den gamle Lovs Titel, naar man medtog en Del, der ikke kunde komme med ind under Titelen:

urigtig Varebetegnelse. Det nye, der kom ind i Loven, og som voldte en Del Forhandling i Tinget og mødte stærk Modstand fra flere Sider, var særligt to Ting. Den første var Forbudet mod Tilgift ved Handel. Meningen var jo dermed at ramme de Forretninger, der f. Eks. reklamerede med, at de sælger et Pund Chokolade og i Tilgift giver et Par Kaffekopper eller lignende. Jeg har ingen Sympati for de Forretninger, der drives paa den Maade, og jeg sagde den Gang — og det viste sig at være rigtigt —, at sligt vil man ingenlunde kunne forhindre ved at forbyde at give et Par Kopper i Tilgift, for saa vil de Handlende simpelt hen vende det om og avertere, at et Pund Chokolade og et Par Kaffekopper sælges for den og den Pris. Det har vist sig at holde Stik, dette Forhold florerer lige saa stærkt endnu, og for saa vidt har Bestemmelsen ikke gjort nogen som helst Virkning, man kunde lige saa godt have undværet den. Jeg er enig med de Bemærkninger, der staar i Folketingsudvalgets Betynkning fra den Tid om, at det er teoretisk urigtigt og praktisk uforsvarligt at forbyde det. Men imidlertid: det blev vedtaget, om end ikke med noget stort Flertal.

Det næste Punkt, som mødte stor Modstand her, var den Bestemmelse, der i den nugældende Lov lyder saaledes: „Naar der paa en Vare eller dens originale Indpakning af Producenten eller Grossisten findes angivet en bestemt Pris for Detailsalg, er det forbudt i Detailhandelen at sælge eller udbyde Varen for en lavere Pris, medmindre Producentens eller Grossistens Tilladelse eller anden Hjemmel herfor foreligger“. I selve Lovforslaget, som det blev fremsat, var det egentlig ikke foreslaaet at forbyde Salg til lavere Pris; Lovforslaget nøjedes med at forbyde, at man ved Bekendtgørelse eller Reklame udbød en Vare til lavere Pris. Men under Behandlingen i dette høje Ting blev der stillet Ændringsforslag om at sætte to Ord ind foran „udbyde“, nemlig Ordene: „sælge eller“, og derved fik Lovforslagets Paragraf den Form, at det blev forbudt baade at sælge og udbyde Varerne til en lavere Pris. Jeg finder nu som den Gang, at det er en urimelig Bestemmelse at sætte ind i en Lov. Jeg finder det korrekt, at en Mand, naar han køber en Vare og betaler den, er Herre over, hvordan han senere vil handle med den, om han vil sælge den til lavere Pris, end han selv har givet for den, eller vil tjene noget paa den, og jeg tror ikke, at den