

Forbehold er knyttet til en anden Beregning af Jordværdien end den, der er lagt til Grund for Forpligtelsen til Aflevering. Ærede Medlemmer siger, at det forekommer dem, at der efter Lovforslaget er Anledning til Tvivl i saa Henseende, og de støtter denne paa, at der i 5te Stykke af § 1 staar: „Jordværdien for Hede“ og saa fremdeles „fradrages ved Beregningen af det Kvantum Korn, som skal afleveres pr. 1,000 Kr.s Jordværdi“, men at der ikke udtrykkeligt staar, at samme Jordværdi fradrages ved Beregningen af det Kvantum Korn, man har Ret til at forbeholde sig. I dette 5te Stykke omtales imidlertid den Aflevering, som skal finde Sted i Henhold til Reglerne i 4de Stykke, og Reglerne i 4de Stykke omhandler ikke blot Afleveringspligten, men ogsaa Forbeholdsretten. Den Aflevering, der omtales i 5te Stykke, er derfor den Aflevering, der skal finde Sted, efter at Forbeholdet er benyttet. Hvis man skulde ønske at udtrykke denne Tanke saaledes, som ærede Medlemmer har antydnet det, kan det jo let ske, hvis man overhovedet vil foretage Ændringer i Lovforslaget. Men det er Lovforslagets Hensigt, at Retten til at forbeholde sig Korn og Pligten til at afgive Korn sættes i Forhold til den samme Jordværdi, nemlig den, som fremkommer, naar man har fradraget den Jordværdi, man ikke finder bør sættes i Forhold til Kornudbyttet, nemlig Hede-, Kær-, Mose- og Skovarealer, Arealer med Bebyggelsesværdier og saa fremdeles. Jeg har Indtrykket af, at der i Grunden ikke er nogen Tvivl hos ærede Medlemmer om, at det er rigtigt, at Forbeholdsretten bør knyttes til samme Jordværdi som Afleveringspligten, men man har altsaa fundet, at dette ikke var tilstrækkelig klart udtrykt. Under Forhandlingerne i Folketinget har Spørgsmaalet overhovedet ikke været fremme, og jeg formoder, at man dernede ikke har næret Tvivl. Men naar Tvivl en Gang er rejst, er det jo rigtigt at faa klart udtrykt, hvorledes Sagen forholder sig. Efter det ærede 3die Medlem for 5te Kreds' Beregninger vil der i Tilfælde af, at det forbeholdte Kvantum sættes i Forhold til den samme Jordværdi som det afleverede Kvantum, indkomme noget større Kvantiteter, det ærede Medlem anslog 70,000 t mere, og det er vist ogsaa rigtigt.

Selve Hovedbetragtningerne, som det ærede Medlem (Sonne) anstillede, er sikkert ganske rigtige. Den Ligning, der her er Tale om, 450 kg pr. 1,000 Kr.s Jord-

værdi, vil under normal Høst give et saa stort Overskud, at det vil være tilstrækkeligt til at udligne de Forskelligheder, som ogsaa under normal Høst findes i Landet indenfor de forskellige Ejendomme. Men hvis vi synker ned under en normal Høst, vil der, jo daarligere Høsten falder ud, blive mindre og mindre til at bøde paa Forskellighederne og til sidst fremkomme et Underskud. Det ærede Medlem har her peget paa et meget væsentligt Punkt og netop et, som for mig har været en af Hovedgrundene til at fastholde, at selv ved Nedsættelse af Kvantumet bør man ikke forandre Hovedligningens Krav: 450 kg pr. 1,000 Kr.s Jordværdi. Men det skal jeg senere komme til. Det ærede Medlem manede jo ligesom det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Olufsen) til Varsomhed med Hensyn til Nedsættelse af de Kvantiteter, der skulde sikres; og for den Støtte for Lovforslagets Tanke, der herigennem er ydet, bringer jeg min Tak. Naar man altsaa i Lovforslaget har fastholdt 450 kg pr. 1,000 Kr.s Jordværdi, selv med den formindskede samlede Beholdning, som foreslaas tilvejebragt, medens man derimod har forøget Forbeholdelsesretten, er dette jo gjort, fordi man ved at formindske Hovedligningens Tal vilde komme den Jord til Hjælp, som er særlig leveringsdygtig. Den Jord, som er i Stand til at yde $4\frac{1}{2}$, vil faa en Fordel, hvis man nedsætter Beløbet fra $4\frac{1}{2}$ til 4, medens derimod den Jord, der har vanskeligt ved at yde $4\frac{1}{2}$, vil faa langt større Fordel ved, at Forbeholdelsesretten forøges fra 4 til $4\frac{1}{2}$. Det er derfor til Beskyttelse og Støtte for den Jord, som er mager af Naturen, eller hvor Høsten i Aar bliver ugunstig, naar man har forøget Forbeholdelsesretten, og jeg tror, at ærede Medlemmer overalt har anerkendt Rigtigheden af denne Betragtning.

Det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Ole Hansen) mente, at ogsaa Bælgsæd burde indbefattes under Retten til Tilbageholdelse. Det er et Spørgsmaal, som vil kunne drøftes i Udvalget. Man har her holdt sig til Hovedsædarterne, men det er meget muligt, at det vil være urigtigt ikke ogsaa udtrykkelig at nævne Bælgsæd. Naar det ærede Medlem spurgte, hvorfor der ingen Prisregulering har fundet Sted for Ærter, er jeg ikke i Stand til at besvare dette. Jeg maa formode, at der ikke har været klaget over Fastsættelsen af Prisen paa Ærter, og at dette har været Grunden til, at Spørgsmaalet ikke er blevet rejst. I denne Forbindelse kan jeg maaske knytte et Par Bemærkninger