

§ 3

vedtoges med 36 Stemmer mod 2.

Dermed bortfaldt de af *la Cour* stillede Ændringsforslag under Nr. 3 og 4.

§§ 4 og 5

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde afholdes i Dag Kl. 2⁰⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Godtgørelse af Statskassen i Anledning af de vanskelige Tilførselsforhold og om Landets Forsyning med Brødkorn i Høstaaret 1916—17.

Mødet hævet Kl. 2⁰¹.

146. Møde.

Fredag den 22. Juni Kl. 2⁰⁵.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Godtgørelse af Statskassen i Anledning af de vanskelige Tilførselsforhold og om Landets Forsyning med Brødkorn i Høstaaret 1916—17.

Formanden: Denne Sag kan ikke behandles i dette Møde uden med Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1850).

Der var ikke stillet Ændringsforslag. Lovforslaget sattes til Forhandling.

la Cour: Der er ingen, som mere end jeg kan ønske, at Landmændene faar denne Godtgørelse for Rug, og efter Afstemningen ved anden Behandling har det jo ogsaa vist sig, at de ikke kan undgaa at faa den, men da § 3, som fordrer, at de, der ikke leverer det fastsatte Kvantum, skal betale 2 Kr. pr. Td. til Statskassen for det manglende, ikke er udgaaet, vil jeg afholde mig fra at stemme. Stemme imod Loven vil jeg ikke, og havde det været nødvendigt at stemme for den, vilde jeg have gjort det, men da det ikke er nødvendigt, vil jeg lade være at stemme.

Nordby: Før Afstemningen vil jeg gerne rette en Behørdelse til den højtærede Indenrigsminister, fordi han ikke tog imod de af det ærede Medlem for 4de Kreds (Maegaard) stillede Ændringsforslag, men derimod udtalte, at det Spørgsmaal, hvormed Ændringsforslagene drejer sig, skulde blive afgjort administrativt. Det forekommer mig, at det er meget forkert af den højtærede Minister, at han har taget Sagen paa den Maade. Det kan efter mit Skøn kun forklares saaledes, at det ønskes, at man herigennem atter skal faa at se, hvor mægtige Folk det nuværende Ministerium i Virkeligheden bestaar af. Trods en Lov, der i tydelige Ord siger, at naar der ikke er leveret 8 Tdr. Rug pr. Td. Hartkorn, skal vedkommende betale 2 Kr. pr. Td., kan der, altsaa hvor der faktisk er Tale om et saa klart Begreb som 1 Td. Hartkorn, administrativt træffes en forskellig Afgørelse, fordi Forholdene paa Bornholm og det øvrige Land er som Forholdet $5\frac{1}{2}$ —8. Men alt det jævner Administrationen; det vil sige, den højtærede Indenrigsminister giver Ordre, og det er det samme som Lov. Det forekommer mig meget uheldigt, at man paa den Maade vil ordne Lovgivningen, og da jeg ikke nogen Sinde har erfaret, at det er sket paa den Maade, vil jeg nedlægge en Protest imod, at det skal blive almindeligt. Jeg beklager, at den højtærede Minister, ihvorvel han — hvad han naturligvis maatte — er gaaet ind paa Realiteten i det ærede Medlems Ændringsforslag, ikke har taget dette op i Lovforslaget, saaledes at Loven kunde blive klar og tydelig for