

fastsættes af Handelsministeren. Dette synes ogsaa at være naturligt. Man er gaaet ud fra, at Handelsministeren ikke har nogen Interesse i at lade den paa-gældende slippe med for lidt, om jeg saa maa sige, men i alt Fald vil man ved denne Bestemmelse kunne undgaa længere Rettergang. Ændringsforslag Nr. 34 til § 60 korrigerer kun et Tal i vedkommende Paragraf. Ændringsforslagene Nr. 35 og 36 indeholder Rettelser af Tidspunkter, hvad der paa Grund af Lovens sene Behandling er blevet nødvendigt.

Det næste Ændringsforslag, Nr. 37, ligeledes til § 61, maa siges at betyde noget, idet der der er Tale om de Selskaber, som i Virkeligheden skulde holde op, fordi der er mindre end 3 Aktionærer. En Bestemmelse herom findes i Virkeligheden i § 38; men dette Ændringsforslag gaar ud paa at indføre en Tilføjelse angaaende disse Selskaber i § 61. Medens Loven altsaa i øvrigt kræver, at et Selskab, naar det har mindre end 3 Aktionærer, skal likvidere, siger denne meget praktiske og rimelige Bestemmelse, at et saadant Selskab ikke behøver at likvidere, men at de to — eller der kunde ogsaa være kun en — tilbageværende Aktionærer er de eneste og virkelige Ejere af Selskabets Formuegenstande, hvad enten disse er faste Ejendomme eller Løsørengstande; og den aabner da Adgang til, forsaavidt Selskabet eksisterer endnu ved Lovens Ikrafttræden, at faa godtgjort Omkostningerne ved Adkomstdokumenterne, naar de paa-gældende henvender sig til Finansministeriet angaaende Udstedelsen af disse Dokumenter. Ændringsforslag Nr. 38 gaar kun ud paa at rette „April“ til: „November“ i 1ste Linie af § 62. Ogsaa dette Ændringsforslag er en Følge af Lovens sene Behandling.

Alle de af mig saaledes nævnte Ændringsforslag skal jeg tillade mig at anbefale. Jeg gør opmærksom paa, at de er stillede af Udvalget og tiltraadte af Handelsministeren.

Derefter vil jeg gerne vende tilbage til Ændringsforslag Nr. 1, som er stillet af et Mindretal, for hvilket jeg ogsaa har den Ære at være Ordfører. Dette Ændringsforslag indeholder jo unægtelig en Realitet, idet det gaar ud paa at fastslaa ikke alene, at de Selskaber, som der er Tale om i § 1, 2det Stykke, skal gaa ud, men at overhovedet en Undtagelse for visse Selskaber ikke skal finde Sted. Ændringsforslaget betyder kort sagt, at ethvert Selskab med begrænset Ansvar skal komme ind under Loven. Det vil vides, at man fra den Side,

som jeg tilhører, her i Tinget i en Række Aar har stillet dette Krav, og at det har været hævdet saa bestemt, at man rent ud sagt har erklæret, at saa længe dette Krav ikke opfyldes, gaar man ikke med til en Aktieselskabslov. Vi opgiver ikke vort Krav, vi hævder, at det er retfærdigt, og vi støtter os til, at man fra selve den Side, der er og hele Tiden har været saa stærkt imod det, fra de ledende Mænd indenfor Andelsforeningerne, foreligger Udtalelser om, at et saadant Krav er berettiget. I den Udvalgsbetænkning, som i sin Tid blev afgivet af det første Udvalg, i Aaret 1900, og hvori der ikke alene blev fremsat Forslag til en Aktieselskabslov, men ogsaa til en Lov om Andelsforeninger, siger de særlige Repræsentanter for Andelsforeningsinteresserne, at de „erkender, at en Lov om Aktieselskaber af et Indhold som det af Udvalget udarbejdede Udkast vil friste til Omgaaelser gennem Stiftelse af Andelsforeninger“, og ud fra denne Betragtning finder de, „at der, ogsaa for Foreningernes egen Skyld, samtidig med en Aktielov bør tilvejebringes en Lov angaaende Andelsforeninger“. Saaledes har Andelsforeningernes Mænd i dette Udvalg udtalt sig den Gang. Vi mener fremdeles, at det slet ikke er urimeligt, at dette Krav fastholdes fra vor Side, men vor Stilling er dog nu den, at selv om det Ændringsforslag, vi nu har stillet under Nr. 1, ikke skulde blive vedtaget, hvad vi maa beklage, vil vi ikke derfor modsætte os en Aktielov. Vi har deltaget i Arbejdet paa denne Lov, og vi er ogsaa rede til at stemme for den, selv uden Vedtagelse af Ændringsforslaget. Vi ser saaledes paa det, at fra Aktieselskaberne som saadanne er der jo ingen Sinds stillet Krav om en Aktielov, det er fra anden Side, det er sket, fordi man har holdt paa, at det vilde være samfundsnyttigt at faa en Aktielov. Jeg tror nu ikke, at den Aktielov, vi nu vil faa, vil virke saa ganske overordentlig stærkt, idet den jo kun fastslaa Ting, som alle, der har med solide og gode Aktieselskaber at gøre, i Virkeligheden allerede nu er enige om. Men den betyder dog dette, at der nu er lovgivet paa dette Omraade, og der er i Loven Ting, som vi maa sætte særlig Pris paa netop af Hensyn til Tiderne, saaledes som de vil forme sig. Naar en Gang den Verdenskrig er forbi, som nu raser omkring os, og de økonomiske Forhold her i Landet ligger noget anderledes, end de har ligget før Krigen, er der i denne Lov Bestemmelser — jeg skal ikke komme nærmere ind paa dem —, der tager Sigte paa de forandrede Forhold og opfyl-