

I Ændringsforslag Nr. 22 til § 33, der handler om Revisionen, indeholdes to Ting. Der fastslaaes for det første dette, at det, som Revisorerne skal have Adgang til, er ikke alle Selskabets Bøger, og dernæst siges det, at de Oplysninger, som Revisorerne skal kunne forlange, skal vedrøre Regnskabet og Statusopgørelsen. Det vil ikke være vanskeligt at se Hensigten med denne Ændring. Den gaar ud paa at hindre, hvad man nærmest vilde kunne kalde en Slags Overledelse eller Overdirektion indenfor Aktieselskaberne. Hvis Loven nemlig fastsløg, at man kunde forlange Oplysning om alt og kunde forlange sig udleveret alle Selskabets Bøger, vilde det sige, at Revisorerne f. Eks. vilde kunne forlange sig forelagt Produktions- og Kalkulationsbøger og derigennem faa Lejlighed til at sætte sig ind i Selskabets Forhold i et Omfang, der aldeles ikke er tilsigtet. Hensigten med denne, som jeg vil kalde, Generalforsamlingsrevision er i Virkeligheden kun den at paase, at de fremlagte Regnskaber er rigtige, at der er tilvejebragt Bevis for, at de opgjorte Beholdninger er til Stede, og at Grundlaget for Beholdningers Prissættelse er i Orden. Man har ved de to Bestemmelser i Ændringsforslaget under Nr. 22 villet fastslaa en Begrænsning af Revisionen, idet man har ment, at det ikke gik an, at Revisorerne faar Adgang til at se Forhold, der kan have Interesse for Selskabets Konkurrenter, men i Virkeligheden ikke har nogen Interesse for de almindelige Aktionærer. Ændringsforslag Nr. 24 til § 41 siger kun, at man har ment det rettest at fastslaa, indenfor hvilke Frister Folk skal melde sig i Tilfælde af Likvidation, og man har fundet 6 Maanedere at være det mest passende. Ændringsforslaget under Nr. 25 til § 45 udtaler det meget rimelige, at for at udenlandske Aktieselskaber skal kunne opnaa det her omhandlede, kræves det, at danske har samme Ret i det paa-gældende Land. Det er et Gensidighedskrav, som det er mig overordentlig kært at anbefale. Jeg vilde ønske, at vi i mange andre Forhold overfor Udlandet kunde sige det samme, at kun de Rettigheder, som I tillægger danske Undersaatter i jeres Land, kan I faa hos os. Ændringsforslag Nr. 26 foreslaas nærmest for at beskytte Detailhandelens Interesser. Jeg begaar sikkert ingen Indiskretion, naar jeg siger, at et meget anset og nylig afdød Medlem af dette Ting, Holger Petersen, i saa høj Grad har arbejdet for at faa dette Æn-

dringsforslag frem og vinde almindelig Tilslutning for det, hvad der jo ogsaa er lykkedes. Ændringsforslag Nr. 27 er reaktionelt. Ændringsforslag Nr. 28 indeholder kun en nødvendig Forandring af Tidsbestemmelserne. Ændringsforslag Nr. 29 er optaget paa Foranledning af en Repræsentation af Repræsentanter for udenlandske Selskaber og Forretninger. Man har ikke opfyldt deres Ønske fuldt ud, idet man ikke har ment at kunne strække sig videre med Hensyn til, hvad der skal staa her, ud over dette, at det skal være en Angivelse af Hjemlandet. Meningen er den, at et fremmed Selskab skal sige, hvor det hører hjemme, og det skal ske ved, at det betegner Hjemlandet, men det kan ikke ske ved i Parentes at sætte, at det paa-gældende Selskab eller Forretning har Hjemsted i en eller anden ganske lille for Almenheden ukendt By i et eller andet ikke en Gang kendt Land. Vi maa holde paa, at Hjemlandet skal slaas fast, for at Publikum kan vide, hvad Selskabets Nationalitet er. Man kan derfor ikke imødekomme de fremsatte Ønsker videre, end der er sket her i Ændringen. Hvis de ikke vil angive sig som udenlandsk Selskab, skal de angive Hjemlandet.

Til § 49 er der foreslaaet en Ændring under Nr. 30. Det er kun rimeligt, naar man forlanger disse Anmeldelser, at det saa ogsaa skal anmeldes, naar en Bemyndigelse for en Prokurist eller Direktør til at underskrive er tilbagekaldt, for at Folk ikke skal vildledes. Det er jo ogsaa rimeligt, at saadan Afmeldelse sker, ligesom Tilmeldelse er sket, naar der udstedes en Bemyndigelse. I Ændringsforslag Nr. 32 er der foreslaaet en ny Paragraf, som skal forebygge, at Aktieselskabsregisteret i Aarens Løb skal blive overfyldt med Angivelser af Selskaber, som muligvis slet ikke eksisterer mere. Det foreslaas her, at naar der i 10 Aar ikke er foretaget nogen Anmeldelse vedrørende et Selskab, skal Registratør være bemyndiget til at slette det, hvis han ikke forud ved Henvendelse til den Person, hvis Navn er opgivet i Anmeldelsen, har faaet Underretning om, at Selskabet vedblivende bestaar. Det maa anses for særdeles heldigt, at der gives Anledning til at komme af med saadanne Selskaber, som i Virkeligheden er holdt op med at eksistere.

Til § 58, der handler om de Bødestraffe, man kan ifalde ved at overtræde Lovens Bestemmelser, er der foreslaaet tilføjet, at hvis den anmeldelsespligtige tilbyder i Mindelighed at rette for sig, kan Bøden