

hvor Lovforslagene var vedtagne af Lands-tinget, med Anmodning om, at Lovforsla- gene paa ny maa blive forelagt her. Dette sker herved.

Eksemplarer vil blive omdelt.

Formanden for Udvalget angaaende Forslag til Lov om Aktieselskaber har meddelt mig, at Udvalget kan ventes at afgive Betænkning i Morgen.

Efter Opfordring skal jeg udsætte Mø- det, da der er et Udvalg, der arbejder for Tiden. Mødet genoptages Kl. 2<sup>30</sup>.

Mødet udsat Kl. 2<sup>30</sup>.

Kl. 2<sup>30</sup> genoptoges Mødet.

**Formanden:** Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til, at de to paa Dagsordenen opførte Sager behandles i dette Møde. Hvis ingen Indsigelse fremkommer, be- tragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tilløgsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1916 til 31. Marts 1917.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1705).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)  
vedtoges enstemmigt med 43 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsiediet.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 393 af 22. December 1916, jfr. Lov Nr. 106 af 23. April 1915 og Lov Nr. 306 af 1. December 1915, om Betalingshenstand med Pantegæld.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1293; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2531).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget, de stillede Ændringsfor- slag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Dalsgaard):** Der er sik- kert Enighed om, at man ikke skal lægge flere Baand paa Borgernes Handlefrihed end højst nødvendigt, og særlig, at man skal være forsigtig med at gribe ind i Borgernes lovmæssigt oprettede Kontrakt- forhold, og er det paa Grund af særlige Forhold blevet nødvendigt at foretage saadanne Indgreb, bør de sikkert hæves, saa snart Forholdene nogenlunde tillader det. Da Pantegældsmoratoriet første Gang blev vedtaget, var det sikkert fuldt beret- tiget, saaledes som Udsigterne for vore økonomiske Forholds Udvikling i den kom- mende Tid den Gang tegnede sig, og det har ganske sikkert ogsaa været forsvar- ligt, at vi gentagne Gange har forlænget Moratoriet. Men jeg tror ikke, det vil være rigtigt nu at vedblive at opretholde Moratoriet længere end den Tid, som er fornøden, for at alle vedkommende kan faa Underretning i Tide om Lovens Bort- falden, saa at de kan tage deres Forholds- regler derefter. Det er ogsaa denne Op- fattelse, der har ligget til Grund for Lov- forslagets Fremsættelse. Udvalget har imidlertid fundet, der var Grund til at lade Lovens Gyldighed ophøre en Maaned tidligere, end det var foreslaaet, nemlig den 30. November i Stedet for den 31. December, fordi man derved kan komme til at begynde paa de Forholds Afvikling, som er fremkaldt af Pantegældsmoratoriet, lidt før, nemlig allerede i December Ter- min. Udvalget har derfor under Nr. 1 stillet et Ændringsforslag i den Retning og har endvidere foreslaaet at affatte 2det Stykke af Lovforslaget saaledes, at den Pantegæld, der har været opsagt kon- traktmæssigt allerede inden 1. Januar 1917,