

## 128. Møde.

Tirsdag den 15. Maj Kl. 2<sup>45</sup>.

**Formanden:** Ingen af de to paa Dagsordenen opførte Sager kan behandles i dette Møde uden Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man foretog altsaa:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om superficiære Fæste- og Lejeforhold.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 861; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2521).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer med de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Maegaard):** Det her foreliggende Lovforslag var til første Behandling her i Tinget den 2. Marts i Aar, efter at det havde været behandlet i Folketinget fra Midten af Januar Maaned. Der blev ved denne første Behandling her i Tinget udtalt fra samtlige Grupper. Side, at man kunde anbefale Lovforslaget, og at man delte den højtærede Landbrugsministers Opfattelse af, at der burde gøres et Forsøg paa at faa Lovforslaget færdigt inden 1. April, skønt der kun var en Maaned for Landstinget at behandle det i, idet man indrømmede det berettigede i denne Opfattelse. Forholdet var nemlig det, at der var visse af den Slags Fæste- og Lejeforhold, hvis Tidsmaal udløb den 1. April i Aar, og at det derfor vilde være praktisk, hvis man kunde faa Lovforslaget færdigt til den Tid. Imidlertid blev der af det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Knuth), der talte paa det konservative Folkepartis Vegne, rejst et Spørgsmaal, som ikke tidligere havde været til Behand-

ling under denne Lovs Drøftelse her i Rigsdagen, nemlig om der ikke her i København var visse Fæste- og Lejeforhold, som, naar de udløb, kunde blive draget ind under denne Lovs Bestemmelser, hvis den fik den Skikkelse, der var foreslaaet af Folketinget. Den højtærede Landbrugsminister svarede det ærede 3die Medlem for 3die Kreds herpaa, at hvis der var saadanne Forhold, var det ikke mere end rimeligt, at de blev undersøgt. Det vilde det ogsaa være, thi, som jeg sagde før, er disse Forhold ikke tidligere drøftede, naar dette Lovforslag har været til Behandling. Man var formentlig gaaet ud fra, at Loven kun tog Sigte paa de almindelige Fæste- og Lejeforhold ude i Landdistrikterne, hvor Forholdet var det, at Brugeren ejede Bygningerne, medens Ejeren fremdeles var Ejer af Jorden, og at Jorden som Regel var af en saadan Udstrækning, at den i nogen Grad bidrog til vedkommende Brugers Underhold. Det var kun den Slags Fæste- og Lejeforhold, man havde haft for Øje ved Lovforslagets tidligere Behandling, og det var derfor kun rimeligt, at Udvalget, da det blev nedsat, undersøgte de Forhold, der her var fremdraget. Dette skete paa den gængse Maade, at Udvalget tilstillede Landbrugsministeriet en Forespørgsel om, hvorvidt dette mente, at der var saadanne Forhold til Stede i København, og om man, hvis saadanne Forhold var til Stede, ikke burde forandre Lovforslaget lidt paa dette Punkt. Denne Skrivelse blev sendt til Landbrugsministeriet den 8. Marts. Nu var det imidlertid givet, at Landbrugsministeriet ikke kunde sidde inde med Oplysninger, hvorved det fuldt ud kunde besvare et saadant Spørgsmaal, og Ministeriet henvendte sig derfor til den Myndighed, som man naturligvis maatte henvende sig til i et saadant Tilfælde, nemlig til Københavns Magistrat. Efter hvad jeg har faaet oplyst, har Københavns Magistrat atter spurgt andre Institutioner indenfor Københavns Kommune, og som Følge deraf kunde vi ikke imødekomme det fælles Ønske om at faa Lovforslaget færdigt til 1. April, idet Landbrugsministeriets Besvarelse, som jo skulde grunde sig paa de Besvarelser, der fremkom fra de københavnske Institutioner, først for ganske nylig er kommet Udvalget i Hænde. Det viste sig saa, efter at disse Besvarelser forelaa, at der vilde være Grund for Udvalget til at ændre Lovforslaget paa dette Omraade, idet en Skrivelse fra Københavns Magistrat siger, at Magistraten vilde finde det naturligt, at de