

Det er imidlertid det Spørgsmaal, som er rejst nu af det konservative Folkeparti. Om Bestemmelsen er rigtig eller ikke, og om man kan finde Midler til at afbøde, hvad man maaske mener, der er fejl i den almindelige Skattelov, det kan man diskutere, naar man faar Loven frem til Revision; men det ærede Medlem vil dog sikkert give mig Medhold i, at det er ikke muligt at tage dette Spørgsmaal op til Forhandling under Behandlingen af den overordentlige Indkomst- og Formueskat, og at det vilde være meget urigtigt af en Finansminister at faa dette Spørgsmaal afejort ved en Fortolkning af et Punkt i Loven, som alle tidligere var paa det rene med ikke skulde kunne forstaas saaledes. Og sikkert er det jo, at der er ingen, der indtil dette Øjeblik har ment, at de Bestemmelser, som det ærede Medlem anførte, skulde kunne faa Anvendelse paa Brugsforeninger og Andelsselskaber.

Jeg vil gerne sige til den ærede Ordfører angaaende Ændringsforslag Nr. 2, som drejer sig om Aktieselskaber, som i Gennemsnitsaarene har udvidet deres Aktiekapital ved kontant Indbetaling, at jeg sagde, at i saadanne Tilfælde skulde der svares — saaledes vilde Finansministeren stille sig — overordentlig Skat af et Beløb, svarende til Forskellen imellem Indtægten i Skatteaaret og Gennemsnitsindkomsten for de Sammenligningsaar, vi bruger, hvor Aktiekapitalen har været af samme Størrelse som i Skatteaaret. Saaledes tror jeg, den rette Udtydning er af, hvad Udvalget har ment; men da jeg hører, at der er nogen Forskel, og da Udvalgets ærede Ordfører foretrækker den Affattelse, som findes i Ændringsforslaget, saa skal jeg meget gerne erklære, at Finansministeren vil administrere baade efter Lovforslagets Mening og efter Ændringsforslagets Mening og gøre sin Ret gældende til at træffe sit Skøn overfor disse Aktieselskaber til Nedsættelse eller Bortfalden af Skatten.

Poul Rasmusen: Den højtærede Finansminister kan ikke sige, at der ikke kan være nogen som helst Grund til at afvige fra de almindelige Regler om Beskatningen af et Selskab, der ikke tidligere har været beskattet, idet det Lovforslag, der foreligger for os, i stærkere og stærkere Grad har udviklet sig i den Retning, at det er et Forslag, der tager Sigte paa under ekstraordinære Forhold, da Staten har Brug for mange Penge, at skaffe sig saa store Beløb som muligt. Den højt-

ærede Finansministers Princip er jo at tage Beløbene ind paa de Steder, hvor det mærkes saa lidt som muligt; og nu vil jeg nok spørge, om man mener, at det er et Sted, hvor det vilde mærkes i synderlig Grad, dersom man inddrog de store Andelsselskaber under denne Beskatning, eller om det ikke netop var et Sted, hvor man kunde tage en Del, endda en god Del, uden at det mærkedes synderligt. Det vilde derfor ikke være i Strid med hele denne Lovgivnings Princip, men absolut i Overensstemmelse dermed, det vilde være konsekvent i enhver Retning at gøre det. Men naar den højtærede Finansminister vilde formene, at jeg skulde have udtalt, at § 4 hjemlede Beskatning af Forbrugsforeninger — saaledes forstod jeg den højtærede Minister (Modsigelse af *Finansministeren*) —, saa maa jeg dertil sige: Nej, det mener jeg ingenlunde. Men den højtærede Minister kritiserede vort Ændringsforslag ud fra den Betragtning, at hvis det vedtoges, havde man ingen Regel, efter hvilken man kunde udfinde den tidligere Indtægt for disse Selskaber; men her vil den højtærede Minister indrømme mig, at disse Regler ogsaa gives i § 4.... (*Finansministeren*: Nej!).... hvis Ændringsforslag under Nr. 1 bliver vedtaget, hvorefter ogsaa Brugsforeninger og Andelsselskaber bliver skattepligtige; thi saa vil Regelen, der findes i § 4, kunne anvendes til at finde den tidligere Indtægt. Det forekommer mig ogsaa, netop da den højtærede Minister i Dag, paa Foranledning af mig, har talt om, at Selskaber, som sælger til andre end deres egne Medlemmer, skal betale Merindkomstskat — og den højtærede Minister kan jo ikke finde Grundlaget for denne Merindkomstskat uden at bruge Lovforslagets § 4 —, at jeg ogsaa ud fra den Betragtning maa have Ret. Det glæder mig i øvrigt at høre, at den højtærede Minister saa bestemt slaar fast, at de Selskaber, som nu senere har solgt til andre end deres Medlemmer, skal betale Indkomstskat. Jeg gaar ogsaa ud fra, at det er den hele og fulde Merindkomstskat. Herefter tager jeg saa Ændringsforslag Nr. 1 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (Dalsgaard): Efter den højtærede Finansministers sidste Udtalelse om Ændringsforslag Nr. 2, som jeg for-