

skere, der kræver det, for det gør jo en temmelig stor Forskel, om det er Almenvellet, der kræver det, eller det er en 2—3—4 Fiskere, der ønsker det. Den ærede Ordfører nævnede, at i 5 Aar var de frie Fiskeres Fiskeri af Blankaal steget fra 1½ til 2 Millioner, men mon den ærede Ordfører har gjort sig bekendt med, hvilken Udvikling der i den Tid er foregaaet med Redskaberne til Fangst af Blankaal? Jeg antager, at naar Fangsten er blevet saa stor, skyldes det mere de udviklede Redskaber end just den Omstændighed, at vi har faaet et Nævn til at afgøre, hvor den frie Fisker maa fiske, og hvor Aalegaardsejeren har Lov til at anbringe sin Aalegaard.

Jeg skal endnu en Gang tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage Ændringsforslag Nr. 1, og jeg gør det, fordi jeg finder, at det bliver en Plet paa Fiskeriloven, naar den fremdeles bemyndiger et Nævn til at kunne indskrænke Ejendomsretten over Aalegaardene og indskrænke Længden af de Aalegaarde, der alt har bestaaet.

**Ordføreren (Sonne):** Jeg skal i Anledning af det ærede Medlems nu fremkomne Udtalelse blot anføre, at den stærkt forøgede Fiskerbefolkning og den stærkt forøgede Folkemængde synes mig at gøre det naturligt, at Almenhedens Tarv er bedst tjent med, at der foregaar en saa intensiv Opfiskning af Aalen i Efteraarsmaanederne som muligt, saaledes som Ordningen af 4. Maj 1907 har gjort det muligt uden at krænke Aalegaardsejernes Interesse.

**Landbrugsministeren (K. Pedersen):** Ændringsforslag Nr. 1, stillet af to ærede Medlemmer, er af en ret indgribende Karakter, men det glæder mig ogsaa at høre, at den ærede Ordfører for Udvalget ikke har nogen Tro til, at det kan blive vedtaget; for saa vidt kan man jo tage Ændringsforslaget nogenlunde roligt. Ellers vilde jeg sige — idet jeg i øvrigt ganske kan henholde mig til, hvad den ærede Ordfører har udtalt —, at hvis dette Forslag vedtages her, vilde jeg ikke kunne anbefale det høje Folketing at stemme for denne Ændring eller i det hele taget for Lovforslaget, og saa vilde Lovforslaget ikke blive gennemført. Hvad vilde de ærede Medlemmer vinde derved? Saa fik vi akkurat den Paragraf, som de ærede Medlemmer her vil have ændret. Hvorledes de ærede Medlemmer end stiller sig

eller ikke stiller sig, saa faar vi denne Paragraf, som er indsat i Forslaget her i Landstinget. Vi maa heller ikke glemme, at denne Paragraf, som er den nuværende § 6 i den bestaaende Lov, kom ind i 1906 ved et Kompromis, saaledes som den ærede Ordfører ogsaa sagde. Hvis de ærede Medlemmer, der har stillet dette Ændringsforslag, tror, at de i Øjeblikket kan ændre ved denne Paragraf, saa tror de ganske sikkert helt fejl. Der kan være noget tilsyneladende rigtigt, der ligger til Grund for Ændringsforslaget, men dersom det blev vedtaget, gad jeg se det Nævn eller Overnævn, der brød sig om at have med denne Sag at gøre. Enhver Aalegaardsejer vilde da kunne sige: Den Afgørelse bryder jeg mig ikke noget om, jeg gaar til Domstolene. Hvor lang Tid Afgørelsen saa vilde tage, er det ikke godt at sige, men en Del af disse Spørgsmaal skal netop, som den ærede Ordfører udtalte, afgøres hurtigt. Nu siger man, at der skulde være en Overinstans; man skulde have Lov til at gaa til Domstolene. Vi har jo Landvæsenskommissioner og Overlandvæsenskommissioner, og saa vidt jeg ved, kan man ikke derfra gaa til Domstolene. Jeg tror ikke, det er nødvendigt at optage nogen lang Diskussion om dette Forslag. De ærede Medlemmer, der har stillet Ændringsforslaget, kan ikke vinde noget som helst ved det, og de har vist heller ikke megen Tro til, at det kan nytte noget.

Hvad angaar Ændringsforslag Nr. 2, vil jeg ikke derom sige, at man, hvis det vedtages, ikke vil kunne blive enig, heller ikke nede i Folketinget, men Udvalget her i Landstinget har jo indført den Ændring i det Lovforslag, som kom herop, at man til § 14 skulde tilføje en Bestemmelse om, at alle Fisk, der fanges med Pilk eller Piglyster, skal dræbes umiddelbart efter Fangsten. Det var hele Udvalget, og jeg tror ogsaa hele Tinget, enigt om. Nu at genoptage en Diskussion om ogsaa at optage Savlyster og Krog finder jeg ikke rimeligt. Vi har jo overvejet det indenfor Udvalget ligesom nede i Folketinget, og at vedtage det vilde efter de flestes Mening være et for stærkt Indgreb i Fiskeriet. Naar den ærede Ordfører for Ændringsforslagsstillerne (la Cour) gjorde opmærksom paa, at der meget ofte tilføjes Fiskene store Saar ved Savlyster og Krog, ved jeg ikke, om den ærede Ordfører har Ret deri. Jeg har ikke hørt det udtale paa den Maade; tværtimod er det fremstillet saaledes for mig, at det som Regel kun er ganske faa og ringe