

dette Punkt, men denne Overdragelse vil ikke kunne ske efter den nu vedtagne Hypotekbanklov, uden at der er en saadan yderligere Sikkerhed for den overdragne Obligation, som der her fastsættes ved, at Panteobligationen skal være til Stede. Jeg indrømmer naturligvis, at det kunde tænkes ændret, men saaledes som Sagen nu foreligger, og da man overhovedet ikke fra nogen Side i Folketinget har rejst Indsigelse mod dette, og et Flertal har tiltraadt det, maa jeg fastholde, at der ikke sker Ændring paa dette Omraade. Endnu mere maa jeg gaa imod, at der skulde ændres i den Henseende, at det af Staten her givne Laan skulde efter nogen Tids Forløb gøres mindre gunstigt for Kommunerne. Her overfor anførte det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper), at det jo kun er under overordentlige Forhold, Staten skal give saa billige Laan, og at Staten nu kommer til at udlaane billigere, end den selv kan laane. Om det Laan, der her ydes Kommunerne, vil blive billigt i den kommende Tid, kan man ikke i Øjeblikket have nogen begrundet Mening om, men i den lange Aarrække, der vil hengaa, inden Laanet afdrages, kunde det ske, at Kommunerne ikke blev Indehavere af et billigt Laan. Endelig maa jeg sige, at det er en Bagatel, det drejer sig om. Det, Mindretallet her vil, er at forøge Laanerenten med $\frac{1}{2}$ pCt. Hvis jeg tager den højeste Sum, der kun vil foreligge i meget kort Tid, nemlig 5 Mill. Kr., drejer det sig altsaa om et Beløb paa 25,000 Kr., som Staten skulde have mere eller mindre i Rente ved Forrentningen af disse Laan. Jeg indrømmer, at en Finansminister bør se paa endog smaa Summer, men jeg vil sige, at da det drejer sig om Foranstaltninger til at komme Kommunerne til Hjælp, Byggeriet til Hjælp, bliver 25,000 Kr., som stadig forringes, en ganske overordentlig ringe Sum at tage i Betragtning. Ogsaa af den Grund vil jeg fraraade at vedtage dette Ændringsforslag, som neppe heller vilde finde en gunstig Modtagelse i Folketinget.

Ordføreren (Jørgen Berthelsen): Efter den højtærede Finansministers Udtalelser om Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 1—5 og Nr. 7 vil jeg gerne henstille til det høje Tings Medlemmer at stemme imod disse Ændringsforslag og kun stemme for Ændringsforslaget under Nr. 6.

Poul Rasmusen: Trods de faldne Udtalelser mener jeg at burde fastholde de

stillede Ændringsforslag. Naar den højtærede Minister sagde, at det kunde jo tænkes, at en Kommune ikke var saa syndelig solid, og saa kunde det altid være rart at have Sikkerhed, vil jeg deroverfor sige, at jeg tror, det vilde være klogere i saa Fald ikke at laane denne Kommune noget som helst, thi jeg er bange for, at hvis Kommunen ikke havde Evnen til at tilbagebetale Laanet, uden at Staten skulde sætte denne Ejendom til Tvangsauktion og eventuelt overtage den, vilde hele Panteretten ikke være saa syndelig meget værd. Den anden Grund, den højtærede Minister havde til at modsætte sig disse Ændringsforslag, var, saa vidt jeg hørte rigtigt, at da man ikke havde gjort Indsigelse i Folketinget derimod, maatte Ministeren fastholde Lovforslaget i den Affattelse, det har. Jeg maa deroverfor sige, at det Princip kan ikke ret vel gennemføres paa dette Omraade. Den Maade at ville fastholde paa tror jeg vilde overstige selv den højtærede Finansministers Kræfter.

Finansministeren (Brandes): Tør jeg gøre opmærksom paa, at hvad angaar det første, den ærede Ordfører for Mindretallet (Poul Rasmusen) fremdrog, kan det meget vel tænkes, at en Kommune, som det i Øjeblikket var rigtigt at laane til, paa et senere Tidspunkt ikke var lige saa solid. Den Indvending, som det ærede Medlem gjorde, at man ikke burde laane til Kommuner, der ikke frembød den nødvendige Sikkerhed, gælder derfor ikke, fordi der her er Tale om en længere Aarrække. Men jeg har ikke sagt, saaledes som det ærede Medlem fremhævede, at fordi Folketinget ikke havde gjort Indsigelse, var det nødvendigt for mig at holde derpaa. Jeg har sagt, at en Grund til at fastholde det er Forholdet til Hypotekbanken, som gjorde det naturligt, at man fastholdt, at der skulde foreligge Panteobligation til yderligere Sikkerhed for Laanet. Jeg har vistnok tilføjet, at Folketinget havde tiltraadt Lovforslaget, saaledes som det forelaa, som en yderligere Begrundelse for, at man i alt Fald fra de forskellige Partiers Side dernede ikke havde nogen Indvending imod, at der stilledes saadan Sikkerhed fra Kommunernes Side ved Hjælp af Panteobligationer. Men jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at paa den Slags Omraader som her skulde det være mærkeligt, om man ikke skulde kunne komme til Forhandling med Folketinget, selv om der fra Begyndelsen ikke var