

ning, det maa være Meningen, at enten skal man betale Gebyrerne efter de bestaaende Love — nej, dem skal man betale i alle Tilfælde —, og hvis disse er for høje, maa Lovgivningsmagten tage Initiativet til at sætte dem ned. Men at indrette sig paa en saadan Maade, at man unddrager sig for at betale de Gebyrer, som det er Tanken, at man i saadanne Tilfælde skal betale til Staten, er ikke noget, Lovgiverne kan paa-skønne.

**la Cour:** Jeg takker den højtærede Minister, fordi han har givet mig Anvisning paa, at vi kan holde en almindelig Auktion og betale 4 pCt. til Staten. Men hvorfor kommer denne Lov frem? Den er sikkert kommet frem for at skulle gavne Landbruget, men ikke for at gavne Statskassen. Denne har allerede smidt de 3 pCt. væk. Jeg kan ganske vist holde en Auktion; men det bliver vel egentlig ogsaa Køberen, der paa en vis Maade kommer til at betale den Afgift til Staten af de 4 pCt. Det bliver vel ikke absolut Sælgeren, det kommer til at gaa ud over. Vil man gavne Landbruget ved at gøre det let for det at omsætte sine Produkter og Kvæg, kan jeg ikke indse, af hvilken Grund man ikke kan tage Gaardauktioner med, hvor de blot maa sælge den Slags.

**Maegaard:** Med Hensyn til den højtærede Ministers sidste Udtalelse vil jeg gerne henstille til ham at erindre, at som jeg sagde før, er Grunden til, at Foreningerne har optaget denne Sag, de forandrede Omsætningsforhold indenfor Landbruget i de sidste 50 Aar. Naar en Mand, som nævnt af den sidste ærede Taler, har 100 Tdr. Havre til Salg, er det som Regel Havre, der er fremstaaet ved Fremavl af en bestemt Sort, hvor han kan møde med Analyse over denne Vaies Godhed med Hensyn til Saasæd. Denne Form for Omsætning var der slet ikke tænkt paa, da vi i sin Tid fik Auktionsloven, og den kan ikke opretholdes, medmindre Staten frafalder sit Krav om at skulle have disse Gebyrer. Ellers vil sikkert ingen indlade sig paa Omsætning af den Slags Varer. Den højtærede Minister paastaar, at Ændringsforslag Nr. 3 kun tager Sigte paa at opretholde de bestaaende Gaardauktioner, og siger, at det vil han ikke kunne være med til, idet der derigen-nem aabnes Adgang for større Landbrugere til at faa solgt deres Varer uden at betale den Afgift til Statskassen, som ellers er nødvendig ved Auktioner. Jeg vil dertil sige, at dette er slet ikke vor Hensigt med

dette Ændringsforslag. Vor Hensigt er at overlade til Landboforeningerne og Husmandsforeningerne selv at afgøre, hvilken Form for Auktion der er den heldigste. Efter det Kendskab, jeg har til disse Organisationer, tror jeg, at de har tilstrækkelig Kompetence til at bedømme, hvilken Form der er den heldigste, og at de har et bedre Grundlag for Afgørelsen heraf end Administrationen. Derfor har vi stillet dette Ændringsforslag, og derfor ønsker vi meget, at det maa blive vedtaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Maegaard* (se Tillæg B. Sp. 1332) var taget tilbage.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af *Olufsen* forkastedes med 28 Stemmer mod 7.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 af et *Mindretal* (la Cour, I. A. Hansen, Ole Hansen, Maegaard og Nygart) forkastedes med 29 Stemmer mod 6.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg C. Sp. 145) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 3 af et *Mindretal* (Maegaard og Nygart) var taget tilbage.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 3 af et *Mindretal* (la Cour, I. A. Hansen, Ole Hansen, Maegaard og Nygart) forkastedes med 28 Stemmer mod 8.

§ 3 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 4 af *Ju-stitsministeren*, tiltraadt af et *Fler-tal*, (Ud-valget undtagen Godskesen) vedtoges enstemmigt med 38 Stemmer.

§ 4, saaledes ændret, og § 5 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 6 af *Ju-stitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, vedtoges uden Afstemning.