

Ordføreren (Jensen-Grimsbjerg): Jeg har ikke meget at føje til mine første Udtalelser. Der er dog et enkelt Punkt, jeg kunde ønske at gøre nogle Bemærkninger om, og det er Ændringsforslag Nr. 3, hvori der staar: „Underretning om Tid og Sted for Afholdelse af Auktionen gives til Stedets Politimester mindst 8 Dage forud for Auktionen“, og ved hvilket det foreslaas, at 3die Stykke i § 1 udgaar. Naar dette Ændringsforslag vedtages, kan disse Foreninger afholde de Gaardauktioner, som vi nu har hørt, at den højtærede Justitsminister saa bestemt sætter sig imod. Spørgsmaalet om dette Ændringsforslag er altsaa i Virkeligheden et Spørgsmaal om Gaardauktioner, og det er det, jeg gerne vil tillade mig at gøre opmærksom paa. Justitsministeren kan ikke modtage dette Ændringsforslag og heller ikke de øvrige af Mindretallets stillede Ændringsforslag. Jeg vil derfor tillade mig at anbefale, at man stemmer for Ændringsforslagene, som jeg nævnedes før, nemlig Nr. 6, 7 og 8, medens jeg derimod vil anbefale, at man stemmer imod Ændringsforslagene under Nr. 1—5. De Ændringsforslag, som jeg anbefaler, vil — det kan der ikke være nogen Tvivl om — ogsaa kunne vedtages i Folketinget.

Maegaard: I Henhold til mine Udtalelser før vil jeg sige, at efter den Modtagelse, som det af mig stillede Ændringsforslag Nr. 1 har faaet af Justitsministeren, kan jeg godt tænke mig, at jeg ikke vil kunne faa det vedtaget her i Tinget, og jeg skal derfor med den Udsigt for Øje tage dette Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 1 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Maegaard: Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 4, stillet af det ærede 4de kongevalgte Medlem (Nygart) og mig, gælder det samme; jeg vil nødigt, at der skal lægges flere Sten i Vejen for dette Lovforslags Vedtagelse end højest nødvendigt, og da jeg indrømmer det berettigede i de Grunde, der er fremsatte baade af Justitsministeren og nu af den ærede Ordfører, skal jeg paa det ærede 4de kongevalgte Medlems og egne Vegne ogsaa tage Ændringsforslag Nr. 4 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 4 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage

det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Maegaard: Med Hensyn til de andre Ændringsforslag, stillede af et Mindretal paa 5 Medlemmer, vil jeg meget indtrængende henstille til det høje Ting, at man stemmer for dem, og jeg tror at være i Overensstemmelse med det høje Tings Medlemmer, naar jeg fremholder, at der ikke, hverken fra Justitsministerens eller fra den ærede Ordførers (Jensen-Grimsbjerg) Side, er fremsat noget virkelig positivt, der kan træde hindrende i Vejen for Lovforslagets Gennemførelse, selv om disse Ændringsforslag skulde blive vedtaget. Altsaa, man naar Lovforslagets Hovedhensigt, selv om disse Ændringsforslag vedtages her i Tinget, og man opnaar tillige den Bihensigt, vi har haft med at fremsætte dem, at vi ikke gerne vilde have, at vi ved et foreløbigt, et midlertidigt eller et lille Lovforslag, som man har kaldt det, skulde indføre et ganske nyt Princip med Hensyn til denne Omsætningsform, hvilket vi vilde gøre, hvis Lovforslaget blev vedtaget uændret. Det vil vi, som danner Mindretallet, paa det bestemteste modsætte os. Der siges fra den højtærede Ministers Side, at det skal maaske være et Stikord, naar vi vil fremholde, at der her bliver listet en indirekte Afgift igennem. Nej, det skal ikke være noget Stikord, thi det er et faktisk Forhold, det kan ikke afdisputeres, at Foreningerne, naar de er byggede op, som en Del af vore Foreninger er, i Henhold til de gældende Lovbestemmelser om Auktionsvirksomhed er absolut afgiftsfri under de bestaaende Forhold. Det hævdes af Jurister og af Folk, som i øvrigt er kendte med vore Forhold paa dette Omraade: Denne Opfattelse staar imod den højtærede Justitsministers. Men jeg har Ret til at gaa ud fra foreløbig, at naar Foreningerne har en bestemt Form, er de afgiftsfri. Men naar vi vedtager dette Lovforslag uændret, kommer vi ind paa en Omsætningsudgift, der kun kan være en indirekte Afgift, som i ingen Henseende skal betales af Sælgeren, men altid skal udredes af Køberen. Jeg kan ikke forstaa den højtærede Justitsministers Stilling til denne Afgift. Thi hvordan vi end ser paa disse Auktioner, bliver det Køberne, de smaa i Samfundet, der i de fleste Tilfælde kommer til at bære Afgiften, og ikke Sælgerne, de mere velhavende, hvad de i alle Tilfælde er, naar de har Avlsprodukter at sælge i nogen større Udstrækning. Vi kommer her ind paa en Afgiftsform, der,