

i Stand til ved offentlig Auktion at bort-sælge sine Sager uden at betale Gebyr. Det kan jeg ikke paa nogen Maade gaa med til. Bestemmelsen, som jeg maa ønske den gennemført, og som den nu er, tilsigter at udelukke Gaardauktioner, hvorved der bort-sælges Genstande tilhørende et enkelt eller hovedsagelig et enkelt Medlem, samt saa-danne Oprømningsauktioner, ved hvilke en Mand f. Eks., der har solgt sin Gaard, eller et Dødsbo bort-sælger alt, hvad der er. Jeg maa bestemt modsætte mig, at man ved dette Lovforslag søger paa denne Maade at aabne en Vej, ad hvilken Enkeltmand kan holde i Virkeligheden offentlige Auk-tioner og dør bort-sælge sine Ting uden at betale Gebyr. Jeg maa hævde Statskassens Ret til at faa sine Auktionsgebyrer dør, saa længe den nuværende Auktionsord-ning bestaar; ellers maa man træffe en helt anden Ordning af Auktionsvæsenet.

Det, jeg allerede har sagt om, at det er min Overbevisning, at disse Foreninger er gebyrpligtige, er Begrundelse ogsaa for, at jeg maa modsætte mig Ændringsfor-slaget under Nr. 5. Naturligvis maa jeg ønske, at Gebyrerne skal beregnes ikke alene efter Budsummen, men efter alt det, der skal betales, Omkostningerne iberegne-de, for det er nu en Gang saaledes, at man beregner Auktionsgebyrer.

Jeg har allerede ved dette Lovforslags første Behandling haft Lejlighed til at ud-tale mig imod, at man bragte Skoveffekter ind under de Ting, som kan omsættes ved disse Auktioner. Her at træffe en Bestem-melse, ifølge hvilken alle vore Skov-auktioner i Landet skulde have deres Auktionsgebyrer betydeligt nedsat, vilde dog være ganske urimeligt, thi vel er Loven midlertidig, men det er dog Meningen, at den skal gælde, indtil man faar en ny Auktionslovgivning. Hvis Krigssituationen gør det ønskeligt eller nødvendigt, at Gebyrerne af Skovauktioner bortfalder under Krigssituationen, er det en Sag for sig; men det vedkommer ikke dette Lovfor-slag. Det maatte man i saa Fald gennem-føre som en særlig Foranstaltning; men jeg har ikke nogen Klarhed over, at dette skulde være nødvendigt.

Det ærede Medlem fra Bornholm (Mae-gaard) lægger for meget ind i Skatte-departementets Skrivelse af 1911. Denne sagde ikke, at de bornholmske Foreninger var gebyrfri. Det sagde den ikke. Den sagde, at man efter Omstændighederne, som de da forelaa, ikke fandt Anledning til at skride ind. Men den Anledning kan man jo finde enhver anden Dag, naar disse

Foreningers Auktionsvirksomhed er blevet meget betydeligt forøget, som den jo ganske sikkert er siden den Tid.

Til det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Olufsen) har jeg ingen Bemærk-ninger at gøre, og til det ærede 3die Med-lem for 2den Kreds (Godskesen) kan jeg kun bemærke, at jeg synes, at hans Synspunkt ikke er praktisk. Hvis man vil sige, at ved dette Lovforslag etableres der en Ulighed for Loven, ja, saa er det jo ogsaa Ulighed for Loven, at vi i Forvejen har Bestemmelser, ifølge hvilke der kan holdes forskellige Auktioner uden Gebyrer, Auk-tioner over Haveprodukter, Fisk o. s. v. Men jeg tror slet ikke, at det er nyttigt at anlægge et saa dybtgaaende Synspunkt. Dette er en lille Lejlighedslov, som til-sigter at hindre, at der falder nogle Domme, som bringer en hel Del Mennesker, der egentlig ikke i Realiteten har forset sig, i stor økonomisk Vanskelighed, og saa at tilvejebringe en Tilstand, som gør det muligt for Landboforeninger og Husmands-foreninger uden nogen Afbrydelse af Be-tydning at fortsætte den Auktionsvirksom-hed, som de hidtil har udfoldet, dog inden-for her ved Loven optrukne Grænser. Det, tror jeg, er en praktisk Fremgangsmaade, og derved kan vi faa etableret en Til-stand, under hvilken vi i Ro kan faa nedsat en Kommission, som kan overveje hele Auktionsvæsenet og afgive sin Betænkning, hvorefter Lovgivningsmagten kan tage hele Sagen op til Overvejelse. Og under denne Overvejelse maa man selvfølgelig gøre det Synspunkt gældende, at der ikke etableres nogen Ulighed for Loven.

Nygart: Min ærede Sidemand til højre, det ærede 11te kongevalgte Medlem (Boj-sen), motiverede sin Stilling til det fore-liggende Lovforslag med, at det er en midlertidig Lov, og af den Grund mente han at kunne være med til Forslaget i den Skikkelse, hvori det foreligger, idet han ikke mente, at de Ændringer, der er ind-førte i Lovforslaget, er af en saa gennem-gribende Natur, at de kunde afskrække, men at de tværtimod er Forbedringer. Den samme Motivering, at det er en mid-lertidig Lov, vi staar overfor, gør, at jeg ikke kan være med til at gennemføre Lov-forslaget i den Skikkelse, hvori det fore-ligger. Jeg kommer altsaa til det modsatte Resultat. Jeg gaar ud fra, at det, som foranlediger, at Lovgivningsmagten sættes i Bevægelse her, er den Omstændighed, som saa ofte er omtalt her, at forskellige Foreninger er kommet lidt lovlig langt ud