

dog altid uheldigt, at der er en Bagdør aaben. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem fra Bornholm, om han tillægger dette Punkt 2, som det nu staar i denne Forbindelse, nogen særlig Betydning for Loven. Jeg staar jo ene med mit Ændringsforslag om, at dette Stykke skal udgaa, og jeg har ikke faaet nogen klar Udtalelse om, hvorvidt det ærede Medlem fra Bornholm kan slutte sig til mig i dette Tilfælde. Muligvis vil det ærede Medlem subsidiært, hvis det af et Mindretal under Nr. 3 stillede Ændringsforslag vedtages, kunne slutte sig til mit Ændringsforslag. Dette vil jeg gerne spørge det ærede Medlem om.

Maegaard: Det ærede Medlem, der sidst talte, rettede et direkte Spørgsmaal til mig. Jeg skal med Hensyn til min Stilling til Punkt 2 i § 1 sige, at naar jeg tillægger dette mindre Betydning, er det, fordi der i dette Punkt udtrykkelig staar, at Justitsministeren kan bemyndige „en særlig Organisation af Landbrugere“ o. s. v. Naar netop dette Udtryk er benyttet, „en særlig Organisation af Landbrugere“, er jeg bange for, at dette Udtryk kan defineres paa en saadan Maade, at det kun er Landbrugere, der kan komme ind i en saadan Organisation, og saa vil den absolut ikke kunne dække det Krav, som de bornholmske Folketingsmænd derigennem mente at faa dækket. Men hvis Definitionen af dette Spørgsmaal kan udvides saaledes, at det f. Eks., som jeg nævnede ved første Behandling, kan omfatte jordløse Husmænd og Folk, der bor ved Stationsbyer, vil jeg gerne have, at dette Stykke 2 i § 1 bliver staaende. Efter hvad jeg har faaet oplyst i Udvalget af ærede Udvalgsmedlemmer, som har nogen Forstaaelse med Hensyn til Definition af Lovudtryk, er det noget tvivlsomt, om Udtrykket kan omfatte andre end netop Landbrugere, og hvis det er Tilfældet, tillægger jeg ikke Bestemmelsen nogen som helst Betydning.

Godskesen: Som ærede Medlemmer maaske vil have set af Betænkningen, tilraader jeg i det hele at stemme imod Lovforslaget, idet jeg betragter det som et Brud paa Principperne om Lighed for Loven. Jeg skal imidlertid ikke nu optage dette Spørgsmaal, men tillade mig at komme tilbage dertil under Lovforslagets tredje Behandling. Men som ærede Medlemmer vil forstaa, har der, naar jeg stiller mig saaledes overfor Lovforslaget som Helhed, ikke for mig været Anledning til at

tage særlig Stilling til de enkelte Ændringsforslag. Kun med Hensyn til eet Ændringsforslag skal jeg tillade mig at gøre et Par Bemærkninger, nemlig Ændringsforslaget under Nr. 6. Som ærede Medlemmer vil have set, gaar dette Ændringsforslag ud paa at skærpe Sælgerens Ansvar, naar Husdyr sælges gennem de i Lovforslaget omhandlede Foreninger, hvad enten dette foregaar ved Bort salg underhaanden eller ved Bud og Overbud. Sælgeren skal nemlig saa ikke kunne frigøre sig for Ansvar overfor Køberen med Hensyn til smitsomme Sygdomme og andre væsentlige, i høj Grad værdiforringende Sygdomme eller Fejl ved blot almindelige Forbehold i Auktionsvilkårene, men kun specielt ved at opgive de enkelte Sygdomme og Fejl. Jeg mener, at dette i sig selv er en hensigtsmæssig og ønskelig Regel. Men vil man have en saadan Regel, saa bør den ikke gælde alene for Salg gennem de i dette Lovforslag omhandlede Foreninger, men den bør gælde for alle Salg. Hvis den kun kommer til at gælde for det begrænsede Omraade, hvormed vi her beskæftiger os, men ikke i øvrigt, vil det føre til en betænkelig Retsulighed, og det vil sikkert ogsaa kunne have uheldige praktiske Konsekvenser. Jeg tror derfor ikke, at det vil være heldigt at give en saadan Regel paa dette begrænsede Omraade, naar det ikke skal gælde i andre Tilfælde. Men det er mit Haab, at Domstolene skulde kunne finde Vej til at anvende den Bestemmelse, som her positivt gives for de Auktioner eller i det hele de Salg, som Lovforslaget omfatter, analogt ogsaa overfor andet Salg. Og fordi jeg nærer dette Haab, mener jeg ikke at burde stemme imod Ændringsforslaget under Nr. 6, men vil afholde mig fra at stemme.

Olufsen: Efter de Udtalelser, der er faldet fra det ærede Medlem fra Bornholm (Maegaard), haaber jeg, at det Mindretal, for hvilket han er Ordfører, vil kunne stemme for den af mig under Nr. 2 foreslaaede Ændring.

Bojsen: Det nærværende Lovforslag er jo enstemmigt vedtaget i Folketinget, og Forudsætningen er, at der senere skal udarbejdes en Lov om Auktioner i Almindelighed. Lovforslaget skal kun have en midlertidig Karakter, og derfor forekommer det mig, at det rimelige er, at man vedtager Lovforslaget, saadan som det kommer fra Folketinget og med de Ændringer, som Justitsministeren har tiltraadt, idet