

tvivlsom Sag. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod dette Ændringsforslag, og skal paa det Mindretals Vegne, til hvilket jeg hører, anbefale, at man vedtager Finanslovsforslaget, saaledes som det er kommet til os fra Folketinget.

Kirkeministeren (Povlsen): Jeg maa naturligvis beklage, at et Flertal har stillet Ændringsforslaget under Nr. 2 om, at Bevillingen paa 25,000 Kr. til Ansættelse af Bygningskonsulenter for Tilsynet med Præstegaardene udgaar, og maa saa meget mere gøre det og er saa meget mere overrasket over, at dette Ændringsforslag fremkommer, som Bevillingen enstemmig blev tiltraadt af Folketingets Finansudvalg. Jeg havde selv Betænkelighed ved at fremkomme med et saadant Ændringsforslag til tredje Behandling. Det var mig imidlertid ikke muligt at fremkomme med det før, da det Udvalg, jeg havde nedsat til at behandle det Spørgsmaal, og som blev nedsat den 6. November f. A., først afgav sin Betænkning den 23. Februar, saa at det ses, at Udvalget i Virkeligheden har arbejdet hurtigt. Men jeg mente, at det var uforsvarligt ikke at fremsætte Forslaget trods det, at det fremkom saasent, som det gjorde, fordi det netop i den Tid, som nu er inde, er af en saa afgørende Betydning, at vi faar et virkelig bygningskyndigt Tilsyn ved vore Præstegaarde. Det er nemlig saaledes, at ved alle de Embedsbesættelser, der foregaar i denne Tid, gaar Embederne fra den gamle Lønningsordning ind under den nye Lønningsordning, og derved sker det, at Vedligeholdelsespligten gaar fra Embedets Indehaver over til Lønningsfonden, idet der efter den nye Lønningsordnings Ikrafttræden kun kan paalægges Præsterne et mindre Tilskud til Vedligeholdelse af Præstegaardene: For Embeder i 3die Lønningsklasse kun 100 Kr.; for Embeder i 2den Lønningsklasse 200 Kr. og for Embeder i 1ste Lønningsklasse 300 Kr. Jeg gik imidlertid saa til Folketingets Finansudvalg og bad om et Samraad om Sagen, forinden jeg fremkom med Forslaget. Ved dette Samraad fremsatte jeg mine Tanker paa Grundlag af den Betænkning, som Udvalget lige havde afgivet, men som ikke en Gang endnu var rentykt. Jeg fandt enstemmig Tilslutning fra Folketingets Finansudvalg og mente derfor, at jeg ganske roligt kunde fremsætte mit Forslag. Forslaget fandt da ogsaa ved tredje Behandling i Folketinget Tilslutning hos alle Par-

tier, om der end var et Mindretal, der stemte imod det.

Jeg har Indtryk af, at Landstingets Finansudvalg ikke rigtig har set, hvad det i Virkeligheden her drejer sig om, og jeg maa sige, at jeg i saa Henseende blev bestyrket ved de Udtalelser, den ærede Ordfører fremsatte. Den ærede Ordfører sagde, at det er et Spørgsmaal, der hører ind under den almindelige Lovgivning, men dette er aldeles ikke rigtigt. Det er tværtimod rigtigt, som det blev fremhævet af det 8de kongevalgte Medlem (Trier), at dette Spørgsmaal er et Spørgsmaal, som i Henhold til Lov afgøres ved kongelig Anordning. Der staar i Præstelønningsloven af 14. Marts 1913 § 3: „De fornødne Bestemmelser om fremtidig Udbetaling af den Præsterne tilkommende Lønning, Overtagelsen og Vedligeholdelsen af Embedsbolig, Fastsættelse af Værdien af det gennemsnitlige aarlige Udbytte af den et Embede tillagte Avling“ træffes „ved en kongelig Anordning“, og i Henhold hertil er der under 13. Juni 1913 udstedt en kongelig Anordning vedrørende det sidste Punkt, altsaa om Fastsættelsen af Værdien af det gennemsnitlige aarlige Udbytte af den et Embede tillagte Avling. Ved denne Anordning er der ansat 7 — man kunde kalde dem Landbrugskonsulenter, ligesom disse kaldes Bygningskonsulenter — en i hvert Stift, 7 Præstegaardskommissionsformænd, som jo faar deres Betaling for det Arbejde, de gør. Denne Betaling tages af Lønningsfonden, og derfor har Rigsdagen aldrig haft det ringeste med denne Ordning at gøre, den er, som sagt, i Henhold til Lov, afgjort ved kongelig Anordning. I fuld Overensstemmelse hermed er der udstedt en kongelig Anordning af 14. November 1913, hvorefter der oprettes et nyt Aflæveringssyn, som skal bestaa „af 2 bygningskyndige Mænd, der ved Provstens Foranstaltning udmeldes af Retten i den Jurisdiktion, hvor Præstegaarden er beliggende.“ Denne Ordning har imidlertid vist sig i høj Grad upraktisk, idet de bygningskyndige Mænd, der udmeldes, stadig skifter, og vi faar derfor rundt omkring højst forskellige Afgørelser. Nogle mener, at en Ting hører ind under de aarlige Vedligeholdelser, som paahviler Embedets Indehaver, medens andre mener, at den samme Ting hører til de Vedligeholdelser, som er en Følge af ordentlig almindelig Brug af Bygningen og derfor hører ind under Lønningsfonden. Denne