

har taget. I al Almindelighed er jeg ikke nogen varm Tilhænger af Ejendomsskylden, den forekommer mig at være et irrationelt Beskatningsgrundlag, men paa den anden Side synes jeg, at har Ejendoms-skylden nogen Sinde haft Berettigelse, har den det i dette Øjeblik, thi ingen kan være blind for den Fordel, det er at besidde fast Ejendom i Øjeblikket. Der kan ingen Tvivl være om, hvad der er bedst: at sidde som Lejer eller som Ejer af en Ejendom. Jeg vilde i alt Fald nødig sidde som Lejer af en Ejendom, og jeg er glad ved at sidde som Ejer af en fast Ejendom paa Landet. Jeg tror, at de, som sidder med fast Ejendom paa Landet, ikke vilde bytte med de andre for adskilligt, og da den Beskatning, som her kræves, er en Beskatning af midlertidig Karakter, synes jeg, at Ejendoms-skylden paa Baggrund af det Billede, Finansministeren foreleden teg-nede, for Øjeblikket er et ypperligt Skatte-grundlag, saa meget mere som Fradraget er sat op til 10,000 Kr. Man har under de nuværende Forhold beklaget de smaa Ejendomme og ment, at de led overorden-tlig stærkt under Krigsperioden, og ment, at deres Produktion ikke var i samme Grad lønnende som de større Ejendommers, og derfor forekommer det mig i høj Grad berettiget, at man har sat Fradraget til 10,000 Kr.

Det forekommer mig altsaa, at de Lovforslag, Finansministeren har fremsat, giver et i høj Grad berettiget Grundlag for yderligere Beskatning, jeg kan paa mit Partis Vegne tilsige Støtte til deres Gennemførelse i Haab om, at det maa kunne lykkes at naa en Forhøjelse af Ind-komst- og Formueskatten, Merindkomst-skatten og en forhøjet Ejendomsskyld.

Christiansen: Min Gruppe har faaet sin Stilling til de foreliggende Lovforslag markeret ved det Standpunkt, som vore Partifæller i det andet høje Ting har ind-taget til Sagen. Det vil altsaa sige, at vi er klare til at stemme for disse Lovforslag og anbefale dem til hurtig og velvillig Fremme. Jeg finder ingen Anledning til at komme ind paa en Diskussion med de ærede Ordførere for andre Grupper i An-ledning af det, der har været fremført under denne Debat, fordi det forekommer

mig, at alt ligger saa usikkert, at ingen af os i dette Øjeblik ved, hvorledes Stil-lingen til denne eller hin Sag vil komme til at forme sig om forholdsvis kort Tid. Vi ved kun een Ting, at det Aar, der gik, 1916, har bragt rigelige Indtægter paa mange Hænder, og vi ved ogsaa, at de foreliggende Lovforslag tilsigter at tage Pengene, hvor der er Penge at hente. Hvorledes Erhvervslivet vil forme sig i den nærmeste Tid, derom ved vi jo kun med nogenlunde Sikkerhed een Ting, nem-lig at Statens Udgifter neppe vil for-mindskes synderligt, saa længe denne Situa-tion varer, og jeg tror ikke, at det vil blive saa let, det vil i alt Fald støde paa megen Modstand, hvis Staten — det blev antydet af den ærede Ordfører for Ven-stre — skulde springe fra med Hensyn til Støtte til mange af de Opgaver, den nu har. Derfor stemmer vi for de Lovfor-slag, der foreligger her, og vi stiller os frit med Hensyn til Fremtiden og de Krav, det maatte blive nødvendigt at stille.

la Cour: Ejendoms-skylden skulde jo være et Bevis paa Ejendommens Skatte- evne og ingenlunde paa dens Brugers Skatteevne eller paa, at dens Bruger har Formue. Vi ser jo meget ofte, at Ejendoms-skylden ikke er noget Udtryk for den Formue, Brugeren eller Besidderen af Ejendommen har. Derfor vil et Tillæg til Ejendoms-skylden egentlig talt være en Inkorporation af en Del af Brugeren's Formue. Det er saaledes ikke en Skat paa hans Formue, men det er at tage en Del af hans Formue bort. Lad os tage et Eksempel, at han har en Ejendoms-skyld paa 10,000 Kr. Deraf ejer han muligvis de 1,000 Kr. Nu bliver der lagt en for-øget Skat paa Ejendommen, saa er der jo ingen Spørgsmaal om, at fra den Mand, der sidder med en Ejendom til 10,000 Kr. uden Gæld, tager man kun en lille For-muedel, hvorimod man tager en stor For-muedel fra den, der har de 90 pCt. at svare Skat af uden at eje dem. Derfor har det altid været regnet her i Landet for galt at komme ind paa at sætte Skat-terne paa faste Ejendomme op, baade den Gang, vi havde Hartkornsbeskatningen, og den Gang, vi havde Bygningsafgiften. Nu gik vi baade fra Hartkornsbeskatningen og