

lig det, det hele staar paa. Det er meget sandt, at jeg har sagt her, at jeg ønsker, at Statsbanerne giver en rimelig Forrentning — hvilken Finansminister vilde ikke stille sig saaledes? —, det er en rent finansiel Betragtning, jeg her har gjort gældende, og den vil jeg altid gøre gældende. Det er at haabe, at vi kommer til, at Statsbanerne yder en rimelig Forrentning, men vi er nu i en ganske særegen Periode. Alt, hvad der i øvrigt kan gælde, gælder knap nok i denne Tid, hvor alt styrter sammen, alt ændres, og alle er med til, at Staten, og hvad dermed har at gøre, styres paa anden Maade, end man for blot 3—4 Aar siden havde tænkt sig. Men nu er det oven i Købet Dyrtid. Er det da rimeligt, at man just under Dyrtiden forøger Prisen paa Biletterne? Er det den Maade, man skal søge i og for sig at modarbejde Dyrtiden paa? Skal man — jeg tror, at det ærede Medlem var inde paa den Tanke — tvinge Folk til at blive hjemme, idet man gør Biletterne saa dyre, at de ikke kan køre paa Banerne? Det forekommer mig dog at være et meget tyvlsomt Standpunkt at indtage. Men jeg ved ikke, om min Kollega, Ministeren for offentlige Arbejder, vil udtale sig om dette. Jeg kan kun i al Almindelighed sige, at min Stilling har været denne, at jeg som Finansminister i høj Grad maa ønske, at Statsbanerne forrenter sig rimeligt, men at jeg er meget svagt stillet under den nuværende Periode. Jeg tør nemlig ingenlunde under en Dyrtid som denne forlange det paa en saadan Maade, som jeg ellers kunde gøre det, og navnlig tør jeg ikke gøre det, naar det er Tilfældigheder, som hænger ganske sammen med Verdenstilstanden, nemlig det, at Brændselspriserne er gaaet op til ganske uhørte og aldrig nogen Sinde før stedfundne Priser, som bevirker, at Statsbanerne i dette Øjeblik kører med det Underskud, der nu vækker saa overordentlig Forargelse.

Jeg har kun et Par Bemærkninger tilbage til nogle ærede Medlemmer. Det ærede 5te kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) nævnte, at der kunde være Arealer, Staten raader over, som kunde benyttes til Kolonihaver. Der er Arealer, som ligger under Finansministeriet, og som jeg antager kunde benyttes paa den Maade. Hvis Andragender derom skulde komme, skal jeg se overordentligt velvillig paa saadanne. Dernæst maa jeg sige til det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (Tvede), som omtalte Tillægsafgiften paa Spiritus, at det Tilskud, der kunde være

Tale om at give til den vedvarende Gærfabrikation, overhovedet ikke vilde kunne findes paa det nu foreliggende Finanslovsforslag; men hvis Staten skal yde et saadant Tilskud, vil det meget nemt kunne finde sin Plads paa Tillægsbevillingslovsforslaget, naar Overvejelser af, under hvilken Form og paa hvilken Maade det skulde ydes, er tilendebragte.

Justitsministeren. (*Zahle*): Jeg skal blot gøre nogle faa Bemærkninger til det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper), som i Anledning af det Sagsanlæg, jeg har maattet instituere mod „Nationaltidende“ for Overtrædelse af Forbudet mod at omtale Skibes Positioner, fremsatte den Antagelse, at der var andre Blade, der samtidig havde bragt samme Meddelelse, uden at der var anlagt Sag mod disse Blade. Jeg skal i den Anledning bemærke, at „Nationaltidende“ har navngivet et enkelt Blad, nemlig „Fyens Socialdemokrat“. Der er derfor blevet telefoneret fra Justitsministeriet til Politimesteren i Odense med Anmodning om at undersøge, hvorvidt „Fyens Socialdemokrat“ har bragt den samme Meddelelse. Og ifald det viser sig, at „Fyens Socialdemokrat“ har gjort sig skyldig i det samme Forhold som „Nationaltidende“, vil der blive gaaet frem mod „Fyens Socialdemokrat“ paa samme Maade som mod „Nationaltidende“. Men nogen endelig Besked har jeg ikke derom. Endvidere har „Nationaltidende“ meddelt, at der var — jeg tror, det blev skrevet i „Nationaltidende“ — et Par københavnske Blade, som havde bragt samme Meddelelse. Jeg har ikke set Meddelelsen i andre Blade, men jeg har bedt Københavns Politis undersøge, om der er andre københavnske Blade, der med det samme havde bragt Meddelelsen. Det forlød i Gaar, at Politiet havde fundet, at „Dagens Nyheder“, „Dagbladet“ og „Aftenposten“ havde haft samme Meddelelse. Dog ved jeg ikke, om dette er ganske rigtigt, men da jeg fik det at vide, kunde jeg indse, at det kunde ikke være de Blade, „Nationaltidende“ havde sigtet til, for det kunde ikke være „Nationaltidende“ magtpaaliggende, at der blev anlagt Sag mod 4 Blade, som har samme Udgifter. Jeg maa ogsaa efter Omstændighederne finde, at det maa være tilstrækkeligt, at der bliver anlagt Sag mod det ene. Politiets Efterforskninger er fortsatte, og jeg maa formodentlig i Dag faa Rapport fra det derom. Hvis det viser sig, at der er andre Blade i København, der samtidig har bragt samme Med-