

ærede Medlem dog ønsker og understreger, at man efter hans Plan stadig kan reservere sig den Mulighed at gøre Aarhus til en Gennemkørselsstation, maa han i denne Forbindelse ogsaa regne med de dermed forbundne senere Udgifter. Det er vel nok fastslaaet, at Aarhus ikke kan blive en Gennemkørselsstation, uden at man anlægger denne Højbane, men jeg maa sige, at paa et senere Tidspunkt vil det ikke være muligt at vende tilbage til denne Tanke, som er fremsat af Udvalgets Flertal. Man kan vanskeligt først gaa med en Bane ud fra Hadsten og saa senere lave Tilslutning til den østjyske Bane, men hertil kommer, at Indførelsen af Banen til Strømmen vistnok heller ikke kan accepteres; i hvert Fald vil det være nødvendigt at anlægge en ny Bro over Gudenaen, idet den gamle er for svag og desuden ligger for lavt. Overhovedet maa de samme Grunde selyfølgelig her komme til Anvendelse, som er anførte for, at den nu af Statsbanerne projekterede direkte Hovedbane Aarhus—Randers ikke føres ind ved Strømmen, men føres ind over en særskilt Bro over Gudenaen. Men Konsekvenserne af Flertallets Forslag er ganske betydelige. Den ene Konsekvens er, at Færgelejerne i Aarhus for Forbindelsen Aarhus—Kalundborg ikke kan ligge Syd for Havnen, som det er projekteret, men maa ligge Nord for Havnen, og dette medfører efter de Priser, vi hidtil har regnet med, en Udgiftsforøgelse paa 6—700,000 Kr. Dernæst bliver det en Konsekvens af Forslaget, at der foretages forøgede Arealherværelser i Aarhus til Anlægget af Aarhus Personbanegaard, hvortil der antagelig vil medgaa 200,000 Kr. à 250,000 Kr. — altsaa til Forøgelse af de allerede stedfundne Arealherværelser —, og som Stillingen er, vil jeg anse det for nødvendigt, at Ministeriet allerede nu søger Beføjelse til at foretage denne Arealherværelse, da ellers Arbejdet ved Aarhus Banegaard kan forsinkes.

Under Omtalen af Aarhus Banegaardsforhold bemærker Mindretallet, at Planerne til denne Banegaard slet ikke har været forelagte Udvalget. Nej, det kan naturligvis nok siges, men Udvalget eller i hvert Fald de ærede Medlemmer af Udvalget kender jo godt disse Planer, da de ærede Medlemmer har arbejdet stærkt med dem i Fjor under Behandlingen af Lovforslaget om Aarhus Banegaard og altsaa meget godt ved, hvorledes disse Planer ser ud. Nu bliver der naturligvis, hvis dette Forslag vedtages, Tale om

nogle Ændringer saavel for Person- som for Godsbanegaarden, men de er dog ikke betydeligere, end at de kan anslaaes til 300,000 Kr. for Personbanegaardens og 200,000 Kr. for Godsbanegaardens Vedkommende. Men dette forudsætter, at man bliver staaende ved den Banegaardsplan, som i Fjor blev fremlagt her i Tinget, og hvoraf kun den ene Del, Godsbanegaarden, blev vedtaget, medens der om den anden Del vil være at fremsætte særskilt Forslag senere, nemlig naar man nærmer sig Færdiggørelsen af Godsbanegaarden. Heroverfor maa jeg oplyse, at der er Mulighed for, at der kan komme til at foreligge betydeligt ændrede Forslag til Ordning af Personbanegaardsforholdene i Aarhus, idet der med lokal Støtte, med Interesse fra Byraa-raadets Side, er udarbejdet helt nye Planer om en betydelig Omordning af Personbanegaardsforholdene. Imidlertid, der foreligger jo ingen Grund til at tage Stilling til disse Spørgsmaal nu. Overfor det ærede Mindretal vil jeg kun bemærke, at Indvendingen om, at Planerne angaaende Aarhus Personbanegaard ikke foreligger, ikke kan have nogen Vægt, thi de vil blive forelagt, naar man til sin Tid vil anmode om Vedtagelsen af et nyt Lovforslag i saa Henseende.

Man er i Udvalget enedes om at udskyde Forslaget om et tredje og fjerde Spor fra Hellerup til Klampenborg, og jeg er gaaet ind paa at tage denne Del af Lovforslaget tilbage, idet jeg har forbeholdt mig at kunne fremsætte det sammen med et Forslag, der i den kommende Samling vil blive fremsat om Ordningen af Personbefordringen for Frederiksberg og Nørrebro, et Forhold, som tidligere har været drøftet en Del her i Tinget og senest er indgaaende undersøgt i en Kommission.

Med Hensyn til Aarhus—Kalundborg-Ruten er det mig en Tilfredsstillelse, at Udvalget har kunnet slutte sig til det oprindelig fremsatte Forslag, at Færgelejet paa Kalundborg-Siden lægges ved Gisseløre. Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) har foretrukket, at det lægges ved Refnæs, idet hans Argumentation i alt væsentligt er den, at det er billigere at køre saa langt som muligt end at sejle, og det kan være rigtigt nok, men der er dertil at bemærke, at her kan man ikke køre uden at anlægge en ny Bane, som vil koste et Par Millioner Kroner, og til Forrentning og Afskrivning af dette Beløb vil der neppe indvindes synderligt fra det Op-land, hvorigennem Banen skal gaa. Tværtimod er der vel snarere Sandsynlighed for,