

deri ligger, at vi ikke anser Spørgsmaalet for fuldstændig udklaret, men kunde ønske en nærmere Drøftelse deraf. Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) har stillet sit Ændringsforslag derom og ønsker Nedsættelse af en Kommission, bestaaende dels af indenlandske, dels af udenlandske Teknikere. Det Spørgsmaal skal jeg ikke komme nærmere ind paa.

At give Ministeren Bemyndigelse til at foretage de Arealerhvervelser, som er nødvendige til Gennemførelsen af de Planer, som er fremsatte, forekommer mig altsaa fremdeles at være den mest praktiske Vej at gaa, og hvis man gennemførte den Tanke, altsaa vedtog et saadant Forslag, vilde i Vinterens Forløb alle disse forskellige Anlæg kunne beregnes af Statsbanerne, samtidig med at Sagen gik sin jævne Gang i Rigsdagen med Arbejdet paa Lovforslaget, idet nemlig i det Øjeblik et saadant Lovforslag om Ekspropriation er vedtaget, vil i Realiteten ogsaa disse Anlæg, som dette Lovforslag omhandler, være vedtagne.

Det andet Ændringsforslag, som jeg nævnte, at Mindretallet havde stillet i Udvalget som et fortsat Arbejdsgrundlag, har vi ogsaa stillet her i Betænkningen som Underændringsforslag til Flertallets Forslag. Naar man sammenholder disse to Forslag, er der ikke store Uoverensstemmelser, idet, som jeg allerede har nævnt, der i alt væsentligt er Enighed om Gennemførelsen af de forskellige Jernbaneanlæg, som Lovforslaget indeholder, og jeg kan med Hensyn til den ærede Ordførers (J. Andersen) Omtale af Spørgsmaalet om Højbanen i Aarhus, Gennemførelsen af den direkte Bane mellem Aarhus og Randers og Gennemførelsen af Færgeruten imellem Kalundborg og Aarhus samt Anlægget af Jernbanestationen i Kalundborg helt slutte mig til, hvad den ærede Ordfører sagde.

Der er dog med Hensyn til Rækkefølgen, hvori Anlægene skulde gennemføres, en ret betydelig Meningsforskel mellem Flertallet og Mindretallet. Flertallet har foreslaaet, som den ærede Ordfører udtalte, at man først skulde begynde paa Anlægget af en Højbanebro over Storstrømmen mellem Masnedø og Falster. Han fremhævede selvfølgelig, at man derved ikke var udelukket fra samtidig at begynde Gennemførelsen af et eller flere af de andre Jernbaneanlæg, som var opførte paa Lovforslaget, men han ansaa altsaa Storstrømsbroen for et Anlæg, der maa komme i første Række. Det Mindretal, hvortil jeg

hører, er ikke enig deri. Vi mener nemlig, at Færgeforbindelsen Kalundborg—Aarhus, Omordningen af Banegaardsforholdene i Aarhus med Højbanen og Gennemførelsen af en direkte Bane bør komme i første Række; og naar det er vor Opfattelse, er det navnlig, fordi vi mener, at Forbindelsen mellem Landsdelene i Virkeligheden er vigtigere end at lave de forberedende Arbejder til en ny Forbindelse med det sydlige Udland, hvor vi har to i Forvejen. Vi ønsker at arbejde med paa Masnedø-Broen, men mener dog, at den ikke bør komme i første Række. Det Spørgsmaal har tidligere været drøftet mange Gange her i Tinget, og i Folketinget har man holdt paa, at man i første Række burde gennemføre Reformer med Hensyn til Jernbanetrafikken, hvorved man fik en bedre Forbindelse mellem Landsdelene og da særlig mellem Jylland og Øerne, Jylland og København. Jeg har, naar disse Spørgsmaal har været paa Tale, kunnet dele denne Opfattelse, og jeg deler den endnu, og det er, som sagt, den væsentligste Grund til, at Mindretallet har stillet disse Anlæg i første Række under a. og b. af det subsidiære Ændringsforslag for derefter at optage Spørgsmaalet om Anlægget af en Jernbanebro mellem Masnedø og Falster. Naar der i dette Underændringsforslag staar „en Jernbanebro“, medens der i det principale Ændringsforslag staar „en Jernbaneforbindelse“, er der maaske en Nuance imellem min ærede Medforslagsstillers og min Anskuelse i dette Spørgsmaal, idet min ærede Medforslagsstiller vistnok er mere stemt for i Øjeblikket at gaa til Anlægget af en Højbro over Storstrømmen, medens jeg ønsker nærmere drøftet, om det alligevel ikke skulde vise sig at være mere formaalstjenligt at anlægge en Tunnel.

Med Hensyn til Anlægene af Dobbeltsporene er der ogsaa Enighed mellem Udvalgets Flertal og Mindretallet. Vi kan slutte os til alle de af Flertallet foreslaaede Dobbeltspor og ogsaa til, at Dobbeltsporet Hellerup—Klampenborg udskydes, indtil Spørgsmaalet om Københavns Nærtrafik bliver aktuelt. Ogsaa her er der imidlertid nogen Meningsforskel med Hensyn til den Rækkefølge, hvori disse Dobbeltsporanlæg skal gennemføres. Det ærede Flertal foreslaar, at det første Anlæg, der skal udføres, er et 2det Spor paa Strækningen Daugaard—Hasselager. Ved Lovforslagets første Behandling udtalte jeg mine Tvivl om Nødvendigheden af at gaa til Anlæg af Dobbeltspor paa denne