

Aarhus Havn fra Aarhus Hovedstation til Aarhus Øststation og derfra føre Banen videre, ganske vist i en anden Retning, end vi tænker os. Men Tanken om Højbanen i Aarhus er Hammerichs Tanke, og det er Flertallets Haab, at det nu maa lykkes at faa den Ordning i og ved Aarhus, at Hovedstationen bliver en Gennemkørselsstation ved Hjælp af Højbanen, og at man ved at bygge den nye Bane mellem Aarhus og Randers den Vej, som Udvalget foreslaar, ogsaa vil naa at gøre Randers til en Gennemkørselsstation, hvorved der vil være opnaaet saa store Forbedringer paa disse to Stationer, som ingen hidtil har været tilbøjelig til at tro, vi kunde gennemføre, efter den Behandling Spørgsmaalet tidligere har faaet.

Hvad Sjælland angaar, foreslaar Udvalget at udskyde Bygningen af et 3die og 4de Spor paa Strækningen Hellerup—Klampenborg, ikke fordi man anser selve Gennemførelsen deraf som upaakrævet, men fordi man mener, at Spørgsmaalet hører hjemme under Behandlingen af Spørgsmaalet om den bedst mulige Ordning af Københavns Nærtrafik. Hele Udvalget er derfor enigt om at henstille til Ministeren for offentlige Arbejder at tage dette Forslag op sammen med Forslaget om Ordningen af Københavns Nærtrafik, og den højtærede Minister er enig med Udvalget herom. Det er derfor mit Haab, at man ad denne Vej ret hurtigt skal kunne faa dette Spørgsmaal løst, saa at Trafikforholdene her ved København i en nær Fremtid bliver ordnet paa en for Byen forsvarlig Maade.

Jeg glemte, da jeg omtalte Forholdene ved Aarhus, at sige, at naar Flertallet i Udvalget er blevet enigt om at foreslaa en helt ny Bane forbundet med den nævnte Højbane, kræves der en Ændring i Lovforslaget med Hensyn til Færgeanlæbsstedet i Aarhus. Medens Ministerens Forslag gik ud paa, at man skulde have Færgeanlægget liggende Syd for Aarhus Havn, vil den her foreslaaede Ændring medføre, at man maa anlægge det Nord for Aarhus Havn.

Om Forbindelsen Aarhus—Kalundborg har der været ført ret indgaaende Forhandlinger, og der er ikke opnaaet fuld Enighed om, hvorledes man skal befordre Passagerer og Gods paa en Del af Strækningen, men jeg tror, at Uoverensstemmelserne ikke er saa store, at de ikke kan udjævnes, og jeg tror ikke, at nogen af Parterne vil være misfornøjet med den

Ordning, der træffes, hvilken af de foreslaaede Ordninger det end bliver.

Der er af Ministeren foreslaaet, at Færgelejerne paa denne Rute skal ligge ved Gisseløre tæt ved Kalundborg Havn, men der har ogsaa af Ministeren været fremsat Plan om at lægge Færgelejerne udenfor Refsnæs, hvilket maa medføre Anlæg af en Jernbane fra Kalundborg til Refsnæs. Hver af Planerne har sine Fordele. Jeg skal ikke komme dybere ind herpaa, Sagen er beskrevet i Betænkningen, saa man der kan læse derom, og stærkt at fremhæve Fordelene ved det ene Projekt frem for Fordelene ved det andet er temmelig ugørligt. Den ene Plads kan have en Fordel, den anden en anden, men Flertallet har ment, at naar man vejer dem overfor hinanden, vil det være rigtigst at lade Ministerens Forslag have Fortrinet, ud fra den Betragtning, at Ministeren og Administrationen, der kender Forholdene nøjst, har foreslaaet dette, og vi har ikke haft Materiale, der efter vort Skøn tilstrækkelig afkræfter, at der kan være Fordele forbundet dermed.

Vi har haft et tredje stort Spørgsmaal fremme, det største af dem alle, og heller ikke i saa Henseende er der opnaaet fuld Enighed, medens dog Uenigheden heller ikke der er synderlig stor. Det er Spørgsmaalet om Broen over Storstrømmen. Ministeren havde foreslaaet en lavt liggende Bro, forsynet med Løfteklapper, i Modsætning til tidligere Forslag, der har haft Svingbro. Der er ikke Tvivl om, at Løftebroen er et Fremskridt, set i Forhold til de tidligere Planer, men Udvalgets Flertal, ja, jeg kan sige hele Udvalget, er blevet enigt om, at den Bro heller ikke er god nok. Det er af de søfarende gennem Tiderne hævdet med stor Styrke, at en lavt liggende Bro, selv om den har den bedste Gennemsejling, der kan laves i et enkelt Fag, vil blive til ret betydelig Ulempe for Søfarten og hyppigt tage Skade ved Paasejling o. s. v. Hvorvidt disse Paastande er rigtige, skal jeg ikke udtale mig om. Muligt er det, at de er i nogen Grad berettigede. Men for at undgaa denne Kritik og for at lave det bedst mulige er Flertallet blevet enigt om at foreslaa, at man i Stedet for den lavt liggende Bro med Løftebro skal gaa til Bygning af en Højbanebro, en Bro, der ligger saa højt over Vandfladen, at der bliver fri Sejlads gennem en Mængde af Fagene, og for de midterste Fags Vedkommende Gennemsejling for Skibe med meget høj Rigning.