

medens vi staar paa det modsatte Standpunkt og arbejder hen til i saa stor Udstrækning som muligt at faa direkte Beskatning indført. Vi har søgt at faa Tilslutning i Udvalget til denne Opfattelse, idet de foreslaaede indirekte Skatter, hvis dette havde været muligt, efter vor Mening vilde have været overflødige. Som ærede Medlemmer vil have set af Betænkningen, har vi stillet Forslag om en Skatteskala, der begynder for Indtægten og Formuens Vedkommende med det samme, som den højtærede Finansminister foreslaar; nemlig 0,90 pCt. og 0,90 p. m., men medens Ministerens Forslag standser ved 100,000 Kr. med 3 $\frac{1}{2}$  pCt., gaar vi videre helt op til 1 Mill. Kr., hvor vi ender med 15 pCt., ligesom vi for Formuens Vedkommende gaar op til 9 Mill. Kr. og der ender med 8 p. m. Jeg skal i øvrigt ikke her oplæse alle disse Tal; ærede Medlemmer vil jo selv kunne gøre sig bekendt dermed og danne sig et Begreb derom.

Vi har, som sagt, ikke stillet noget Ændringsforslag. Den højtærede Finansminister udtalte ved Forelæggelsen, at disse Skattelove var at opfatte som en Helhed, som man maatte søge at komme overens om. Under de politiske Forhold, vi lever under paa Grund af Verdenskrigen, har Socialdemokratiet, ogsaa fordi man ikke i Udvalget har tilladt os at fremsætte Ændringer, bøjet sig og er gaaet med til Forslagene som en Helhed. Det er jo ret enestaaende, at man ikke faar Lov at stille Ændringsforslag. Jeg synes ogsaa godt, man kunde have tilladt os det, for selv om vore Ændringsforslag blev forkastet, vilde vi jo dog have gaaet ind paa at stemme for Lovforslagene. Men man har vel haft sine taktiske Grunde dertil. Vi har derfor, som sagt, bøjet os og er gaaet med til disse Forslag som Helhed, men vi gør det kun under det elskværdige Tryk, der er øvet paa os af den højtærede Finansminister og ogsaa fra Venstres Side. Til Lovforslaget om Indtægts- og Formueskat skal jeg ikke knytte flere Bemærkninger. Naar det ærede Medlem fra Æbeltoft sagde, at han ikke syntes om, at der fra Ordførerens Side var talt om Ejendomsskylden i Forbindelse med denne Sag, maa jeg dog sige, at det er fuldt be rettiget af ham og andre at omtale den under disse Forslags Behandling. Den højtærede Minister talte jo om den ved første Behandling, og det blev sagt, at det var en Forudsætning, at Lovforslaget om Ejendomsskyld blev gennemført sam-

tidig med disse Forslag. Selv om Forslaget om Ejendomsskyld ligger i Landstinget, ser jeg ikke, at man ikke kan berøre det her, og den højtærede Formand har jo heller ikke nedlagt Indsigelse derimod. Vi for vort Vedkommende maa naturligvis se saaledes paa Sagen, at Ejendomsskylden, der er en direkte Skat, ikke maa undrages fra hele det foreliggende Skattekompleks. Det har været Forudsætningen fra vor Side, og jeg har ogsaa forstået saavel den højtærede Finansminister som Ordføreren saaledes, at det samme var Tilfældet med dem.

Til Forslaget om Selvangivelse af Formue skal jeg ikke gøre videre Bemærkninger. Vi kunde have ønsket, at Selvangivelsespligten var blevet udstrakt til Indtægten, men det har der ikke været Stemmning for for Tiden, og vi har da akkviesceret ved Forslaget, som det er. Det er en Begyndelse, og efter vor Mening en god Begyndelse.

Hvad Ølskatten angaar, har vi søgt at faa det nuværende skattefrie Lagerøl holdt skattefrit fremdeles; men det er ikke lykkedes os. Man er dog enedes om at gaa ned fra 3 til 2 Øre for Halvflasken. Den Tanke, jeg fremsatte ved første Behandling af dette Forslag, nemlig om Erstatning til Arbejdere, der som Følge af den høje Skat maatte blive arbejdsløse, har vi ikke kunnet faa Tilslutning til for Ølindustriens Arbejderes Vedkommende paa samme Maade som for Tobaksindustriens. Dette beklager jeg naturligvis i høj Grad. En af Grundene, man har angivet til ikke at ville gaa med dertil, er den, at det skulde være umuligt at kontrolere, om Nedgangen i Omsætning og Produktion skyldes den forhøjede Skat, eller den skyldes den Mangel paa Raastof, som maaske kunde indtræffe, saa at Bryggerierne helt eller delvis maatte standse, eller den skyldes andre Aarsager, og da navnlig den Prisforhøjelse, som er blevet fremkaldt dels ved, at Bryggerarbejdernes Krav om Lønforhøjelse er blevet imødekommet, dels ved, at Bryggerindustriens Raastoffer er steget betydeligt i Pris. Jeg tror nu for mit personlige Vedkommende, at det vilde have været muligt ogsaa for Ølindustriens Arbejderes Vedkommende at skabe den tilstrækkelige og nødvendige Kontrol med Hensyn til; om den ved Nedgangen i Omsætningen fremkaldte Arbejdsløshed skyldes Skatteforhøjelsen. Jeg tror med det Kendskab, jeg har til denne Industris Forhold, at det vilde være muligt; og selv om det ikke er lykkedes for os at faa Udvalget