

der i Kraft af det samme Princip, som anvendes her, kunde have været Tale om Erstatninger baade til Haandværkere, Fabrikker og Arbejdere, og det er, som sagt, ikke uden Betænkelighed, at vi her griber et ganske enkelt Tilfælde. Naar vi har kunnet gaa med til Ændringsforslaget, er det som en Indrømmelse til andre Sider, for at opnaa Enighed i Udvalget og ogsaa under Hensyn til, at Loven er begrænset i sin Varighed, og til de særlige Forhold i Tobaksfaget. Vi tager dog det Forbehold, at vi principielt ikke anser os for bundne ved denne Afgørelse, men betragter den nævnte Foranstaltning som en af de mange ekstraordinære Foranstaltninger, som Tidens ejendommelige Forhold har fremkaldt, og som ikke skal skabe Præcedens for Fremtiden.

Endnu skal jeg nævne den Opfordring, Udvalget har rettet til den højtærede Finansminister om at nedsætte en Kommission til Undersøgelse af Spørgsmaalet om et Tobaksmonopol. Om Undersøgelse af Ølmonopol har der overhovedet ikke været Tale i Udvalget, det nævnedes ogsaa den ærede Ordfører, den Sag har der slet ikke været Lejlighed til at tage Stilling til i Udvalget, men hvis Spørgsmaalet var kommet frem, tror jeg ikke, man vilde have rettet en lignende Opfordring til Finansministeren. I denne Opfordring skal der ikke ligge nogen som helst principiel Tilslutning til Tanken om et Tobaksmonopol. Det er utvivlsomt en Tanke, der kæmper sig frem og vinder Terræn saa godt som for hvert Aar, der gaar, herhjemme som i Udlandet; i Udlandet er man de fleste Steder gaaet videre og har gennemført Tanken. Men paa den anden Side mener vi, at Indførelse af Tobaksmonopol vilde være en saa dybt indgribende Foranstaltning i forskellige Retninger, da der vilde skabes et Fortilfælde, som neppe vilde blive uden Konsekvenser i senere Lovgivning paa beslægtede Omraader, at man ikke bør gaa med dertil uden en meget grundig Undersøgelse og navnlig en Undersøgelse af de mange forskellige Metoder, hvorpaa Monopolet kan indføres. Det kunde tænkes som et fuldstændigt Statsmonopol, som et delvis Statsmonopol, som bortforpagtet, som et Monopol, der drives af Staten — der er mange forskellige Maader. I Sverige har man haft nedsat en Kommission, som har underkastet dette Spørgsmaal en meget grundig Overvejelse. Vi har ment, at det var rigtigt, at en lignende Overvejelse ud fra danske Synspunkter blev anstillet, og

derfor har vi kunnet slutte os til den nævnte Opfordring til Ministeren.

Jeg skal ligesom Ordføreren slutte med at anbefale de af Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag til Vedtagelse i dette høje Ting.

Ordføreren (Ivar Berendsen): Ved Gennemgangen af Forslag til Lov om Forhøjelse af Tobaksbeskatningen glemte jeg at gøre opmærksom paa de Ændringsforslag, hvorved det oprindelige Lovforslags Bestemmelse om, at den, der skal berigtige Afgiften, er den, der har fremskillet Varen, eller den, der har indført den, ændres til, at det er den, der har afsat Varen til videre Forhandling i Detailsalg. En hel Række Ændringsforslag gaar ud paa nærmere teknisk at gennemføre dette. Det Ændringsforslag, der i saa Henseende er det vigtigste, fordi det har fritaget Udvalget for en ellers næret Bekymring for, at Smaafabrikker skulde blive ringere stillet i Konkurrencen end de store Fabrikker, er Ændringsforslag Nr. 6 om, at der i Lovforslaget indsættes en ny § 10, hvorefter Grundlaget for Afgiften i alle Tilfælde bliver det samme, af hvem saa Afgiften berigtiges, nemlig den Pris, som den afgiftspligtige Vare har ved Afsætning til Detaillisten plus 25 pCt.

Maa jeg med Hensyn til, hvad det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) sagde angaaende Kontrollen med Tillægsafgiften paa de private Vinlagre, blot tilføje, at jeg er sikker paa, at jeg mindst to Gange, maaske ogsaa tre Gange, udtalte, at Politiet udøver den Kontrol, som det anser for fornøden, men at Grundlaget var de privates egne Opgivelser, hvad enten det gælder Salg eller Overdragelse med og uden Vederlag eller eget Forbrug, i alle 3 Tilfælde er Grundlaget for *Mængden* af Varer deres egne Opgivelser, og med Hensyn til deres personlige Forbrug er Grundlaget for *Værdiansættelsen* tilmed deres bedste Skøn.

Sigvald Olsen: Vi har jo ikke stillet noget særligt Ændringsforslag til dette Kompleks af Skattelove, men har i Betænkningen præciseret vort principale Standpunkt til de forelagte Lovforslag. Der er, som vi nys hørte det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) sige, jo en Forskel i Opfattelsen mellem os, idet det ærede Medlem ikke vil have Forholdet mellem de direkte og indirekte Skatter forrykket til Fordel for de direkte Skatter,