

skal bygges som Statsbane. Det er ganske naturligt. Jeg tvivler heller ikke om, at hvis den franske Stat en Gang realiserer sin Sahara-Bane til de rigere Egne Syd for, vil det blive en Statsbane, thi den kan naturligvis ikke faa et privat Selskab til at overtage en saadan Bane. Det er derfor ogsaa ganske naturligt, at netop de, der holder paa de daarligste Egne, ogsaa holder stærkest paa, at det skal være en Statsbane. Da Sagen kom for i Udvalget, tillod jeg mig netop for at faa lidt Klarhed over, hvilke Udviklingsmuligheder man stode paa i de vedkommende Egne, at rette det Spørgsmaal til en af Deputationerne, om man, hvis man fik Banen, vilde stille det som en ufravigelig Betingelse, at den skulde drives som en Statsbane. Deputationen fra Ørre erklærede, at hvis det kom an derpaa, vilde de være villige til at drive Banen som en Privatbane, men jeg har Indtrykket af — og det tror jeg ogsaa, det ærede Medlem fra Aulum, havde jeg nær sagt, det ærede Medlem fra Holstebro (Mølgaard-Nielsen), har sagt —, at det er nødvendigt, at Banen over Aulum maa drives som Statsbane. Dette har for mig været afgørende, idet jeg synes, at naar der endelig skal bygges en Bane gennem disse Egne, vil det være det naturligste at vælge den Linie, som Befolkningen har størst Tillid til som rentabel, og det giver sig netop Udtryk i Villien til, om det ikke kan være anderledes, at ville drive Banen som Privatbane, og dette gælder om Linien over Ørre. Jeg tror, at man burde fastholde dette, som ogsaa var Ministerens Forslag, at Banen skal drives som Privatbane. Jeg ved meget vel, at det er forkastet, og det falder mig ikke noget Øjeblik ind atter at stille Forslag ved tredje Behandling om det samme, som een Gang er afstemt. Jeg sætter mit Haab til, at Sagen under dens videre Behandling i det andet høje Ting vil blive undersøgt paa ny, og at vi muligvis, naar vi en Gang bliver enige om, hvilken Linie der skal foretrækkes, vil komme tilbage til Spørgsmaalet om Privatdrift. Men som Forholdene er, vil jeg meget anbefale, at man forkaster det nu stillede Ændringsforslag.

Jeg deler Forundringen over, at man skal have nøjagtig den samme Debat, endogsaa mange Gange Ord til andet, om igen ved tredje Behandling som ved anden Behandling. Jeg ved ikke, om det høje Tings øvrige Medlemmer er lige saa ugunstigt stillede som jeg, men jeg skal for mit Vedkommende ikke nægte, at jeg vilde

sætte Pris paa at have Lov til at anvende min Tid til noget nyttigere. Naar det nu imidlertid er sket, synes jeg, at Tinget for sin Værdigheds Skyld og for Realitetens Skyld skulde forkaste det Ændringsforslag, der her er stillet.

H. P. Hansen (Randers Amts 1ste Valgkreds): Til det ærede Medlem, som nu havde Ordet (Foss), skal jeg sige, at det er en noget overlegen Betragtning, at Tinget burde forkaste dette Ændringsforslag for sin Værdigheds Skyld. Jeg antager ikke, der kommer til at hvile nogen Uværdighed over Tinget, fordi det bliver oplyst om Sagens Realitet. Der har ikke været tilsigtet andet med dette Ændringsforslag, end at vi, der kender den paagældende Egn lige saa vel, som vi kender saa at sige hvert Medlem i denne Sal, arbejder for at faa den bedst mulige Linie. Det kan sandt for Dyden ikke sænke Tingets Værdighed. Jeg synes, at hvis man undlod det, maatte det netop sænke Tingets Værdighed.

Det ærede Medlem argumenterede for Ændringsforslagets Forkastelse med den Bemærkning, at hvis man skulde se paa de fremsatte Udtalelser fra de forskellige Egne, maatte man vælge Linien over Ørre i Kraft af, at Ørre har udtalt sig for, om det ikke kunde være anderledes, da at tage Banen og drive den som Privatbane. Men det ærede Medlem har maaske ikke lagt Mærke til, at jeg ved Sagens anden Behandling netop sagde, at man for Feldborg—Hodsagers Vedkommende var paa det rene med, at man naturligvis helst vilde have Banen drevet som Statsbane, men var villig til at modtage den som Privatbane, naar den kom til at gaa over Aulum—Hodsager. Jeg kan ikke vide, hvordan det ærede Medlem har kunnet misforstaa dette, naar netop den højtærede Minister for offentlige Arbejder tog Medlemmernes og Ordførerens Udtalelser og sagde, at han maaske netop i disse Udtalelser saa en plausibel Udgang paa Sagen. Saa det Argument, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) anvendte, synes mig ikke at være logisk.

Minister J. C. Christensen: Jeg havde ikke tænkt at tage Ordet ved denne Lejlighed. Men det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds' (Foss) Udtalelser nøder mig dertil. Da jeg blev opfordret til at være Medforslagsstiller til det foreliggende Ændringsforslag og gik ind paa det, fordi jeg fandt, at Ændringsforslaget