

bar Bund og bør derfor behandle ikke alene de to Byer — for de klarer sig nok —, men det Opland, som skal betjenes, paa den retfærdige og naturlige Maade, som efter min Mening Udvalgets Flertals Forslag i Virkeligheden gør.

Foss: Jeg er meget taknemmelig for de Oplysninger, som det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) nu gav om det historiske Forhold vedrørende Tørring-Banen og Vejles Forbindelse med Oplandet. Jeg er saa meget mere taknemmelig derfor, som jeg ikke kan se rettere, end at det ærede Medlems Meddelelser ganske bekræfter det, som jeg har sagt. Det ærede Medlem sagde, at Tørring-Banen fik ikke noget Tilskud, den fik Halvdelen af Ekspropriationsudgifterne. Nuvel, Halvdelen af Ekspropriationsudgifterne var jo et Statstilskud. Det var ikke noget stort Statstilskud, men dette viser kun, at man i 1889 var anderledes forsigtig med Anvendelsen af Statstilskud til Baneanlæg, og at man i 1889 kunde faa bygget Baner uden store Statstilskud. Men selv om man kun har faaet det lille Statstilskud, saa er dette dog ikke nogen Motivering for, at man nu skal give et saa overordentlig meget større Statstilskud for at skaffe delvis de samme Egne en ny Bane. Det er meget muligt, at det er gaaet noget ud over Vejle den Gang. Der har aabenbart staaet en Kamp mellem de to Byer om det samme Opland — det er jo et ikke ukendt Forhold. Men jeg har ikke gjort andet gældende, end at naar det nu en Gang var saaledes, saa vilde det at bygge Vejle—Uldum-Banen ud i en Egn, som i Virkeligheden har Baneforbindelse — den har ikke Baneforbindelse paa ganske kort Afstand alle Vegne, men Uldum selv har sin direkte Forbindelse med Horsens — og dertil kræve Statstilskud være en for flot Anvendelse af Statens Midler. Og naar det ærede Medlem sagde, at i 1889 var Statskassen tom og derfor var der ikke Raad til at give saa store Statstilskud, vil jeg spørge: Er Statskassen fuld nu? Kan vi sige, at vi nu har rigeligt af Pengé, og ved vi noget om, hvorvidt vi ad Aare, naar der skal gives Koncession paa denne Bane, har Overskud af Midler? Faktum er, at Uldum har Baneforbindelse, og den vil ikke gaa tabt,

selv om man bygger Banen fra Rask Mølle til Nørre Snede.

N. C. Jensen: Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) er, saa vidt jeg ved, Medforslagsstiller til Forslaget om Banen Horsens—Rask Mølle—Nørre Snede—Ejstrup og dermed Medforslagsstiller til, at denne Bane i hvert Fald faar halvt Statstilskud. Men denne Bane afbryder netop Forbindelsen til Uldum. Man har sagt fra Horsens Side: Nu skal det ikke være Selskabet Horsens—Tørring, nu skal det være et Selskab Horsens—Rask Mølle—Nørre Snede—Ejstrup, og saa skal vi gerne beholde det Stykke ud til Tørring. Ja, dette forstaaer jeg saa vel, man gør fra Horsens By, men det er en fuldstændig Uretfærdighed, og naar det nu foreslaas at give halvt Tilskud til den nye Bane, saa er det, jeg siger, at Kravet fra Vejle—Tørring om at faa det samme bliver berettiget, for saa bliver de to Baner stillet under lige Forhold.

Naar det ærede Medlem spurgte, om jeg troede, at Statskassen nu var fuld, vil jeg sige: Nej, det tror jeg ikke. Men jeg tror, at de mange Millioner, som blev anvendt i Firserne, hvorved man til Dels havde tømt Statskassen i 1889, havde været meget bedre anvendte ved at blive brugt til Jernbaneanlæg her i Landet end ved at blive gravet ned i Befæstningen omkring København. Det er dette, jeg har hentydet til, jeg har ikke villet rejse nogen Debat om dette Spørgsmaal, men jeg troede ikke, at man kunde misforstaa, hvad jeg sigtede til.

Efter at have haft Lejlighed til disse Udtalelser skal jeg tage Underændringsforslag Nr. 2 i Betænkningen tilbage.

Formanden: Underændringsforslag Nr. 2 i Betænkningen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det?

Foss: Ja! jeg optager Underændringsforslaget.

Det forekommer mig, at det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) har ganske Uret, naar han siger, at Baneforbindelsen Horsens—Tørring vil forsvinde. Det er der jo intet om. Hvis det ærede Medlem var konsekvent, saa skulde man efter hans Udtalelser vente, at han stillede For-