

sultatet kunde blive saa godt. Jeg kunde godt fortælle ham; hvordan det gik til, og sagde: Jo, for vi er ikke klogere, end at vi kører med vore Varer to Gange. Hvad mener De med det? spurgte han. Jo, først kører vi det ud i Form af Foderstoffer af forskellig Art. Vi nøjes nemlig ikke med det, vi selv avler, men da vi holder ret store Besætninger, maa vi selvfølgelig have Tilskud kørt ud. Det er den ene Gang, vi kører med vore Varer. Naar Tilskuddet saa er blevet til Kvier, Svin og Smør, kører vi med det anden Gang, for saa skal det føres ud og sælges, og saa faar vi Penge for det, og Banen faar sin Indtægt. Kan vi paa den Maade faa nogle Skillinger og nogle store Gødningsbunker med i Rotationen, er vi fornøjede, for saa kan vi atter tage 4—5 Tdr. Land ind næste Aar. Paa den Maade øger vi ikke blot vor egen Formue, men ogsaa Landets.

Jacobsen: Det ærede Medlem fra Varde (S. Sørensen) syntes ikke rigtig om den Enighed, der var opnaaet indenfor Udvalget angaaende Anlæg af nye Privatbaner. Det forekommer mig for saa vidt at være kedeligt, som det ellers netop i denne Borgfredens Tid synes at være noget af en Dyd, at man indenfor et Udvalg kan blive enig om de Forslag, der fremsættes. Imidlertid, det ærede Medlem fra Varde ser anderledes paa denne Sag, og det maa vi selvfølgelig finde os i.

Jeg vil kortelig anbefale til Tingets Velvillie to af de Baner, der er opførte paa Ændringsforslaget, nemlig Nr. 15 og 23, en Bane fra Vejle til Uldum, eventuelt med Overtagelse og Ombygning af Banen fra Uldum til Tørring, og en Bane fra Bindeballe til Holsted. Jeg skal ikke her komme ind paa en Udvikling angaaende disse to Baner; jeg har ved Sagens første Behandling her udtalt mig om dem og skal henholde mig til disse Udtalelser. Jeg ved, at den højtærede Trafikminister ikke ser med særlig Velvillie paa disse Baner, idet han i Gaar talte om, at de var blandt de Baner, han syntes manglede Eksistensberettigelse, de var ikke tilstrækkeligt undersøgte, saa at man kunde behandle dem her i Tinget. Jeg tror nu, at den højtærede Minister ser forkert paa disse to Baner. Jeg finder nemlig, saaledes som vi indenfor Udvalget har fundet det, at disse to Baner har lige saa stor Berettigelse som de øvrige paa dette Forslag opførte Baner, og jeg vil, saa indtrængende jeg kan, anmode det høje

Ting om samtidig med at stemme for de andre paa Forslaget opførte Baner at stemme ogsaa for disse to. Naar Udvalget har indstillet disse to Baner, saaledes som vi har gjort, synes jeg, det er i Samklang med, hvad den højtærede Trafikminister udtalte i Gaar, nemlig at det at forsyne vort Land med Baner er et godt Maal at arbejde for.

Maa jeg til Slutning blot spørge den højtærede Minister om, hvorvidt hans Udtalelse i Gaar angaaende Jordarbejde ved Baneanlægene skulde forstaas saaledes, at der i denne Vinter bliver taget fat paa Anlæg af Dobbeltsporet fra Fredericia til Daugaard. Hertil har Ministeren et Beløb paa, om jeg husker ret, 300,000 Kr. paa indeværende Aars Finanslov. Udstikningen er ved at være tilendebragt, og man tør vel forudsætte, at Anlægget af dette Dobbeltspor bliver noget af det første, der paabegyndes.

Lillelund: Det ærede Medlem fra Varde (S. Sørensen) var ikke tilfreds med Udvalgets Arbejde og heller ikke med mit Arbejde. Han udtalte, at det ærede Medlem fra Aars (Lillelund) havde været en Slags Ordfører for Venstre, og man fik det Indtryk, at det ærede Medlem var ikke tilfreds med en saadan Ordfører, som det ærede Medlem fra Aars havde været. Forholdet er imidlertid, at mine Partifæller i Udvalget har valgt mig ind i det nedsatte Underudvalg. Jeg maa meget beklage, at det ærede Medlem fra Varde ikke er tilfreds med Underudvalgets Arbejde, men dette Arbejde bliver han sikkert nødt til at finde sig i. Nu har det ærede Medlem fra Varde haft og har en udmærket Bane, som jeg tillod mig at rose forleden, og saa er han ikke tilfreds med, at andre ogsaa faar Baner der i Nærheden, men ogsaa det, tror jeg, det ærede Medlem bliver nødt til at finde sig i. Naar jeg har talt noget om Esbjerg Havn og sagt, at Varde fik ikke sin Bane, fordi den ingen Havn havde, er det for saa vidt rigtigt. Vi maa kun beklage, at vi ikke var vidende om, at Varde alligevel havde en Havn, og jeg kan forsikre det ærede Medlem, at hvis Vardes Havn havde været en Trafikhavn, var de Baner kommet til at gaa til Varde i Stedet for til Esbjerg. Men det har altsaa ikke været muligt for det ærede Medlem at skabe en Trafikhavn i Varde i Stedet for i Esbjerg, og det er Grunden til, at de to Baner