

ders Amt, det ærede Medlem nævnede, som ingenting har givet — ogsaa vil være villige til at give Tilskud.

H. P. Hansen (Randers Amts 1ste Valgkreds): Jeg kan ikke lide saadan Tale, som det ærede Medlem for Randers Landkreds (Gerud Jensen) bruger, idet han siger, at han er overbevist om, at den omtalte Kommune — han mener Asfærg-Faarup — ogsaa vil give Tilskud til Mariager—Faarup-Banen. Det er jo slet ikke rigtigt. Det kan det ærede Medlem og det kan alle ærede Medlemmer sige sig selv, at Faarup, der har Station paa Statsbanen, og Asfærg, der ligger lige ved Siden af, saa vidt jeg ved 3 Kilometer derfra, hvis Ministeren fastholder, at Banen skal føres til Faarup, naturligvis ikke vil give en rød Øre i Bidrag. Derfor kan jeg ikke lide den Tale, det er ikke fornuftig Mands Tale, ikke ærlig Mands Tale. Hvad man rent fornuftmæssig kan sige sig selv ikke vil ske, har man ikke Lov at fremsætte Formodning om vil ske alligevel. Saa siger det ærede Medlem, at Mariager kan sagtens faa sin Bane, den kan faa den til Faarup. Men naar nu ikke nogen af dem, der er interesserede i at faa Banen til Onsild, vil have den til Faarup, saa kan de ikke faa den til Faarup. De har ikke Brug for at faa den til Faarup, de vil have den til Onsild. Det centrale er, at Mariager-Banen er vedtaget i 1908, og saa er det dog et stift Stykke, at den uden officielt at slaas ihjel af Lovgivningsmagten saadan langsomt dræbes, fordi Rigsdagen vedtager en Viborg—Faarup-Bane, og Ministeren ikke vil give Koncession paa Banen fra Mariager til Onsild. Hvis man paa den Maade rundt omkring i Landet samlede sig i Aktieselskaber til gensidig Forsikring mod et eller andet, kunde man jo forhindre alt muligt.

Et æret Medlem — jeg tror, det var det ærede Medlem fra Randers (M. Mortensen) — sagde, at man skulde huske paa, at Bidragene til Viborg—Faarup-Banen var ogsaa sikrede, var ogsaa i Orden. Det er rigtigt, men der er ganske vist det at bemærke, at de er ikke kommet i Orden, før man ved Mariager—Onsild-Banen allerede havde Sagerne i

Orden. Viborg—Faarup-Banen har der slet ikke været Tale om før det sidste Aars Tid eller to. Men den Gang man fra Randers' Side kunde se, at nu var Sagen i Orden for den gamle Jernbane af 1908, begyndte man at lave dette Eksperiment Viborg—Faarup for at slaa den anden ihjel. Jeg vilde meget beklage, om det skulde lykkes, og jeg synes, det er ganske inkonsekvent af Lovgivningsmagten og ganske inhumant overfor de Egne, det kommer til at gaa ud over.

Formanden: Det ærede Medlem burde ikke have beskyldt et andet æret Medlem for ikke at føre ærlig Mands Tale.

Ordføreren (Andreasen): I Udvalget har jeg forelagt en Skrivelse fra et Baneudvalg, der er interesseret i Mariager—Onsild-Banen, hvori der udtales lignende Ønsker som dem, Kredens Repræsentant i Dag har gjort sig til Talsmand for. Naar Udvalget ikke har beskæftiget sig med den Sag, som er afgjort ved Loven af 1908, hvor der ikke siges noget om, hvorvidt Banen skal føres til Onsild eller til Faarup, men kun, at den skal føres til et Punkt paa Statsbanen mellem Hobro og Randers, er Grunden den, at man har maattet give Ministeren Ret i, at det vilde være mærkeligt, om man, naar den jyske Hovedbane skal have Tilslutning til to nye Sidebaner, saa vilde foretage Tilslutningen ved to Landstationer mellem Hobro og Randers. Jeg tænker mig, at saavel Mariagerboerne som de, der kommer med Viborg—Faarup-Banen, gerne vil benytte Hurtigtogene paa den jyske Hovedbane, og jeg kan ikke tænke mig, at Ministeren skulde kunne gennemføre Standsning af Hurtigtogene baade i Onsild og i Faarup. Saadanne Hensyn er der ogsaa at tage. Det er Grunden til, at Udvalget ikke har gjort nogen Indstilling.

I Anledning af det Ordskifte, der har været mellem det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) og den højtærede Minister vedrørende det Beløb, som tænkes anvendt aarlig til de her foreslaaede Baner, ønsker jeg at henvise til Udvalgets Udtalelse i Betænkningen, hvor vi udtrykkelig fastslaar, i god Overensstemmelse med Ministerens seneste Be-