

Sager i fuldstændig Orden, der er fuldstændig Enighed om Retningslinien, og de to Byer, som er interesserede i den, og alle Landkommunerne har tilsagt deres Tilskud til den. Det vilde derfor være meget uretfærdigt, om denne Bane ikke kom med nu. Jeg vil endvidere bemærke, at alle Medlemmer indenfor Udvalget, og saa det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss), har givet deres Tilslutning til den, idet de fuldt ud ser, at den er meget paakrævet og meget nødvendig. Det ærede Medlem fra Mariager talte om, at Vorning—Kvorning—Hammershøj . . . (H. P. Hansen [Randers Amts 1ste Valgkreds]: Jeg har ikke nævnt Hammershøj) . . . Ja, det er en af Kommunerne der, saa den kan man godt tage med — ikke var stærkere interesserede i at faa Banen til Faarup, de var lige saa interesserede i at faa den til Onsild. Men det er ikke rigtigt, de har netop gjort deres Tilskud afhængigt af, at Banen kom til Faarup og ikke til Onsild. Derfor vil jeg endnu en Gang tilraade det høje Ting at følge Udvalgets Indstilling og stemme for Viborg—Faarup-Banen.

**Foss:** Jeg forstod den højtærede Ministers Svar paa mit Spørgsmaal saaledes, at han betragter den Bestemmelse i § 13 i Loven af 1908, der vedrører Antallet af Koncessioner, der kan gives aarlig, som gældende, naar det nye Lovforslag vedtages, i Henhold til dette Lovforslags § 1, 1ste Stykke. Men saa tør jeg vel gaa ud fra, at det samme ogsaa gælder Resten af § 13 i Loven af 1908, altsaa ogsaa de Regler for Givelsen af Koncession, der indeholdes deri. Det fik jeg ikke direkte Svar paa, og jeg vilde være taknemmelig for at faa et Svar.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Hassing Jørgensen):** Jeg mener, at det ærede Medlems (Foss) Forespørgsel i det hele maa besvares bekræftende. Men det ærede Medlem har maaske særlig tænkt paa det aarlige Pengebeløb? (Foss: Ja.). Jeg vil da bede det ærede Medlem bemærke, at der i Loven af 1908 staar, at saafremt ikke andet bestemmes, begrænses Beløbet aarlig til 1 Mill. Kr. Herefter gaar jeg ud fra, at andet kan bestemmes, og jeg gaar ogsaa ud fra, at andet vil blive bestemt.

**Gerud Jensen:** Det ærede Medlem for Randers Amts 1ste Valgkreds (H. P. Hansen) udtalte, at dersom Banen fra Ma-

riager ikke kom til at gaa til Onsild, vilde Mariager ingen Bane faa, og saa vilde altsaa det hele være slaaet i Stykker. Han ser altsaa ret pessimistisk paa det. Saa vidt jeg kan se, kan Mariager være lige saa godt tjent med at faa Banen til Faarup som med at faa den til Onsild. Naar det ærede Medlem endvidere sagde, at det var bestemt i Jernbaneloven af 1908, at Mariager skulde have en Jernbane, saa er det rigtigt nok, men der staar ikke, om den skal gaa til Onsild eller til Faarup. Den skal gaa til et Punkt paa Stambanen, og det vilde da være mærkeligt, om man fik en Viborg—Faarup-Bane og en Mariager—Onsild-Bane. Enhver, der er kendt i Egnen, vil vistnok finde, at det vilde være i høj Grad mærkeligt. Det vil man ogsaa kunne se af et Kort. Saa sagde det ærede Medlem, at alting var i Orden, Kommunerne havde tegnet Tilskud og Randers Amtsråd havde ogsaa givet Tilsagn om Tilskud. Det er rigtigt nok, men jeg maa dog som Medlem af Randers Amtsråd sige, at vi har ikke taget det ringeste Hensyn til, om Banen skulde gaa til Onsild eller til Faarup. Det er saadan i Amtsrådet, at naar der kommer et Andragende om Tilskud til en Privatbane, giver vi Tilskuddet efter en bestemt Skala. Vi giver det samme overalt i Amtet og lader naturligvis Kommunerne bestemme, hvor de vil have deres Baner. Naar Kommunernes Tilskud er i Orden, vil Amtet aldrig tilbageholde sit Tilskud, saa dette, at vi har givet Tilskud til Mariager—Onsild-Banen, siger ingenting. Vi vilde give det samme Tilskud pr. Banemil til Mariager—Faarup-Banen. Det ærede Medlem siger endvidere, at der vil gaa to Kommuner fra, hvis Banen ikke skal gaa til Onsild. Det er ogsaa rigtigt nok. Nu kan jeg desværre ikke huske de Tilskud, de to Kommuner vilde give til Banen, men det er ikke ret betydelige Tilskud, og det er let at forstå, at Sønder og Nørre Onsild, der har en Jernbanestation i Forvejen, ikke vil give et særlig stort Tilskud. Jeg maa derfor sige, som det allerede er fremhævet, at det forekommer mig, at naar vi skal have en Viborg—Faarup-Bane — og der er jo alting i Orden —, burde vi ogsaa have en Mariager—Faarup-Bane. Jeg vil hævde, at fordi vi ikke vil gaa med til en Mariager—Onsild-Bane, slaas Mariager-Banen ingeni lunde ihjel, saaledes som det er blevet sagt. Mariager kan godt faa sin Bane, og jeg er overbevist om, at Kommunerne — ogsaa den Kommune i Ran-