

til i Faarup. Men endvidere falder Glænstrup Kommunes Bidrag bort. Faarup—Asfærg vil naturligvis ikke give noget Bidrag til en Bane, om hvilken de paa Forhaand ved, at de kan faa den uden at give noget. Og saa bliver der kun tilbage Mariager Købstad, Mariager Landsogn, Vester Tørslev og Svendstrup, det vil sige de Kommuner, der er stærkest interesserede, og som ikke vil noget andet Sted hen end til Onsild. De kommer til at staa med Smerten, med deres tegnede Bidrag, med deres Bane, der er vedtaget paa Loven i 1908, uden dog at kunne faa den igenem. Dette tror jeg, ærede Medlemmer vil indrømme mig er urigtigt, at en Bane, der er vedtaget i 1908, skal slaas ihjel til Fordel for en Bane, man nu er ved at vedtage, uden at der fra Egnens Side er gjort noget, der berettiger til at friste Rigsdagen og Regeringen til at slaas den første Bane ihjel. Thi, som nævnt, vedtages Viborg—Faarup-Banen, og fastholder Ministeren, at Mariager-Banen skal slutte til i Faarup, bliver den ikke til noget.

Jeg anmoder derfor ærede Medlemmer om at stemme mod Banen fra Viborg til Faarup, thi det er, saa vidt jeg kan se, den eneste Mulighed for, at man kan undgaa, at Banen fra Mariager til Onsild, som vi vedtog i sin Tid, bliver slaet ihjel. Medmindre da Ministeren skulde være saa elskværdig at give Løfte om, at der alligevel skal gives Koncession til en Bane Mariager—Onsild, selv om der vedtages en Viborg—Faarup-Bane. I saa Fald har jeg ikke noget imod Viborg—Faarup-Banen. Men ellers maa jeg paa det bestemteste anbefale ærede Medlemmer at stemme mod Viborg—Faarup-Banen.

Foss: I Anledning af en Udtalelse af den højtærede Trafikminister vil jeg tillade mig at stille et Spørgsmaal. Der staar i Lovforslagets første Paragraf: „Regeringen bemyndiges til i Overensstemmelse med de almindelige Regler og Forskrifter i Afsnit B. i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v. yderligere at meddele Eneretsbevilling til Anlæg og Drift af følgende private Jernbaner:“. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, hvorvidt han forstaar dette saaledes, at Bestemmelserne i § 13 i Loven af 1908 vil komme til at gælde i deres fulde Omfang for den nye Lov, saaledes at der paa de enkelte Finanslove „ikke meddeles Eneret til Anlæg af flere end 4 af de Baner, til hvis Anlæg der af Statskassen ydes Bidrag, hvoraf saa vidt muligt 2 Baner i Jylland

og 2 paa Øerne, samt at der, saafremt ikke anderledes fastsættes ved de aarlige Finanslove, i hvert Finansaar som Statsbidrag til de nævnte Baner kun anvendes 1 Mill. Kr.“

Ministeren for offentlige Arbejder (Hassing Jørgensen): Jeg kan besvare det ærede Medlems (Foss) Forespørgsel bekræftende. Jeg forstaar Loven saaledes, at naar der ikke vedtages noget andet nu, vil der heller ikke fremtidig kunne udstedes flere end 4 Eneretsbevillinger aarlig.

M. Mortensen: Det ærede Medlem for Randers Amts 1ste Valgkreds (H. P. Hansen) fraraadede at stemme for Viborg—Faarup-Banen ud fra den Betragtning, at Mariager—Onsild-Banen var sikret ved Tilslutning fra Befolkningen i den Egn, som skulde danne Oplandet for den, og bebrejdede Ministeren, at han ikke gav Koncession for denne Bane, skønt den var i Orden. Men Viborg—Faarup-Banen er ogsaa i Orden, hvad Bidragene dertil angaar, og den paagældende Befolkning ønsker denne Bane. Naar derfor det ærede Medlem mente, at det var en Uretfærdighed, Ministeren begik ved ikke at give Koncession til Mariager—Onsild-Banen, saa gør det ærede Medlem sig selv skyldig i Uretfærdighed ved at fraraade at stemme for Viborg—Faarup-Banen. Der er lige saa lidt Grund til ikke at vedtage Viborg—Faarup-Banen som til ikke at give Koncession til Mariager—Onsild-Banen. (H. P. Hansen [Randers Amts 1ste Valgkreds]: Lov er Lov). Ja, Lov er Lov, men den ene Bane er lige saa sikret fra Befolkningens Side som den anden, og der er derfor ingen Grund for Tinget her til ikke at vedtage Viborg—Faarup-Banen. Jeg vil meget indstændig anmode det høje Tings Medlemmer om at stemme for denne Bane. Der har været Enighed om, at det var paa sin Plads at anlægge den, Tilskuddene dertil er i Orden, og under de Omstændigheder plejer vi jo ikke at nægte Bemyndigelse til at give Koncession. Jeg anbefaler derfor varmt Tingets ærede Medlemmer at stemme for, at Ministeren faar Bemyndigelse til at give Koncession paa denne Bane.

Nørskov: Jeg vil ogsaa fraraade det høje Ting at følge den Henstilling, som fremkom fra det ærede Medlem fra Mariager (H. P. Hansen) om at stemme imod Viborg—Faarup-Banen. Jeg vil tværtimod meget anbefale det høje Ting at stemme for den. Det er en Bane, som har sine