

kunne hindre Eneretsbevillingen til Anlæg af disse Baner ved at nægte deres Medvirkning til de nye Anlæg eller nægte at overtage deres Drift. Jeg forstod det saaledes, at hvis et ældre Selskab ikke vil yde sin Medvirkning til den paagældende Banes Anlæg eller ikke vil overtage dens Drift, skal Eneretsbevillingen kunne gives til et nyt Selskab, saa at Banen dog vil kunne gennemføres.

Gunnar Fog-Petersen: Jeg vil sige den ærede Ordfører og den højtærede Minister Tak for de meget imødekommende Udtalelser, de har fremsat angaaende det Underændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille. Da jeg selvfølgelig ikke ønsker, at dette skal blive forkastet, skal jeg hermed tillade mig at tage det nævnte Underændringsforslag tilbage.

Formanden: Underændringsforslaget under Nr. 4 udenfor Betænkningen til Ændringsforslag Nr. 1 i Udvalgets Betænkning er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

J. Andersen: Den højtærede Trafikminister har, saa længe vi har behandlet disse Spørgsmaal, stillet sig noget uvillig overfor Forslaget om en Bane fra Øster Vraa til Frederikshavn; men jeg har ikke før i Dag været paa det rene med, hvad Grundlaget var for denne Uvillie fra den højtærede Ministers Side. I Dag har imidlertid den højtærede Minister sagt, at han ikke kendte til dette Forslag, fordi det ikke var blevet bearbejdet af Statens tekniske Tilsyn med Privatbanerne. Her kommer jeg dog til at gøre opmærksom paa, at den højtærede Minister gør sig skyldig i en Hukommelsesfejl, idet jeg her staar med den originale Skrivelse fra Statens tekniske Tilsyn angaaende den nævnte Jernbane. Denne Skrivelse er dateret 16. Marts 1917 og er tilstillet Udvalget af den højtærede Minister. I Skrivelseren staar blandt andet — jeg maa maaske udbede mig Tilladelse til at læse nogle faa Linier op: „Spørgsmaalet om Bane i Eggen Sydvest for Frederikshavn har hyppigt været fremme og har navnlig for Frederikshavn By faaet forøget Betydning efter Anlægget

af Hjørring—Hørby og Vodskov—Øster Vraa Banerne. Den foreslaaede Bane vil i Tilslutning til de nævnte Baner skabe en god Forbindelse mellem disse og den betydelige Havn i Frederikshavn, ligesom den paa passende Maade vil knytte det naturlige Opland for Byen nærmere til denne. Selve den Egn, som Banen gennemskærer, er vel befolket og indeholder ret store Landsbyer, som Lendum og Gjerum, der har Afstand af 8—9 km til Stationer paa de bestaaende Baner. Saa vidt det kan skønnes, tør der paa Banen ventes en saadan Trafik, at Banens Driftsudgifter vil kunne dækkes, og mulig vil der kunne oparbejdes et mindre Overskud til delvis Forrentning af den anvendte Anlægskapital.“ Saa følger der endvidere en Beskrivelse af Banestrækningen med det meget stærkt kuperede Terrain. Om dette vil jeg sige, at det er saa kuperet, at det er meget vanskeligt for Beboerne i disse Egne, som kan have 8—9 km til nærmeste Station, at komme til Station, netop paa Grund af de mægtige Bakker og Aaløb, som snor sig mellem Bakkerne, og at denne Bane derfor er i høj Grad paakrævet. Og da det aabenbart heror paa en Hukommelsesfejl af den højtærede Minister, at han har stillet sig køligt overfor dette Projekt, henstiller jeg til den højtærede Minister at stille sig mere velvilligt til Planen.

Lillelund: Da den højtærede Ordfører har udtalt, at Udvalget vil overveje Ministerens Udtalelser med Hensyn til de Baner, han ytrede Modstand imod, skal jeg ikke paa nærværende Tidspunkt komme nærmere ind derpaa. Der er blot en Udtalelse af Ministeren, jeg vil imødegaa. Ministeren sagde, at min Sammenstilling af Privatbaner og Statsbaner var misvisende. Det kan jeg selvfølgelig ikke erkende. De Tal, jeg nævnedes, er, saa vidt jeg ved, korrekte, til Trods for, at vi ikke har nogen samlet Oversigt over Privatbanernes Indtægter og Udgifter, og den højtærede Minister har da heller ikke bestridt Tallenes Rigtighed. Det, jeg paa pegede, var, at der er Privatbaner — jeg sagde ikke Privatbanerne i Almindelighed — som har givet de af mig nævnte Udbytter i de senere Aar paa 2—3—4—5 pCt.,