

slaaet nogle Bestemmelser vedrørende Forsikringsselskaber. Forsikringsselskaberne er jo en særlig Art af Aktieselskaberne, idet der er den Forskel paa disse og andre Aktieselskaber, at medens et almindeligt Aktieselskab hovedsagelig har til Hensigt at gavne sine Aktionærer, har et Forsikringsselskab først og fremmest den Opgave at skabe den mest betryggende Sikkerhed for de forsikrede. Udvalget har derfor foreslaaet, at et Forsikringsselskab ikke kan stiftes med en mindre Aktiekapital end 50,000 Kr., og der skal altid være 25 pCt. indbetalt af denne Aktiekapital. Hvorvidt man har truffet det rette med dette Tal, 50,000, kan der siges en Del for og imod. Det er vanskeligt at afgøre, navnlig fordi Forsikringsselskaber er saa uhyre forskelligartede, og ligesom Flertallet, som det er udtrykt i Betænkningen, meget ønsker, at der maa komme en Lovgivning om Andelsselskaber til Supplering af denne Lov, saaledes tror jeg, Flertallet indenfor Udvalget ogsaa meget ønsker, at der maa komme en samlet Lovgivning om Forsikringsselskaber. Jeg tror, en saadan Lovgivning er paakrævet saavel for Andelsselskaber som for Forsikringsselskaber.

Dernæst skal jeg nævne et Forhold, som ogsaa har principiel Betydning, og hvorom der ogsaa er stillet Ændringsforslag, nemlig Aktieselskabernes Forhold til Udlandet og til Udlændinge. For det første har man stillet Ændringsforslag om at opretholde de særlige Bestemmelser, der er givne ved Lov af 15. Februar 1895 for Aktieselskaber i Lande, hvor Danske ikke er undergivne Landets Jurisdiktion. Det er kun meget faa Lande, hvor det er Tilfældet. Det gælder bl. a. Tyrkiet, Siam og Japan, og det falder vel bort efterhaanden, at Danske i saadanne Lande ikke er undergivne Landets Jurisdiktion. I hvert Fald som Forholdene er i Øjeblikket, er det vistnok heldigt, at der er stillet et Ændringsforslag herom. Dernæst foreslaas det at give Danske i Udlandet Adgang til uden særlig Prokura at forpligte danske Selskaber, for saa vidt disse ønsker det, ligesom Direktørerne i et dansk Selskabs udenlandske Afdeling fritages for Forpligtelsen til at have Bopæl her i Riget og enten at have Indfødsret eller i de sidste 2 Aar at have været bosiddende her. Ændringsforslagene er stilledes af Hensyn til de danske Aktieselskaber, der findes i Udlandet, og de danske Aktieselskaber, der har Filialer omkring i Verden. Efterhaanden som

dansk Handel og Industri og Omsætning udvikles, er det ikke saa faa af de store Selskaber, der har Filialer rundt omkring i Verden, og denne Ændring er foreslaaet for at indføre en Lettelse for dem. Endelig fastslaas det, at udenlandske Selskaber skal angive deres Hjemsted i deres Betegnelse, naar de har en Afdeling her i Landet.

De Ændringer, jeg her har nævnt, er, om jeg saa maa sige, de mere principielle, de Ændringer, der har nogen Betydning. De andre Ændringsforslag, der er stillede, er kun enten redaktionelle eller mindre betydende. Jeg kan saaledes nævne, at der er et Ændringsforslag til § 2, som aabner en Mulighed for, at Selskabets første Bestyrelse og Revisorer kan vælges enten af Selskabets Stiftere eller ved en senere Generalforsamling. Ligeledes er der foreslaaet en Ændring i § 38 om Bekendtgørelsesmaaden angaaende Likvidationer, hvorved interesserede med større Sikkerhed kan forventes at blive bekendt med Likvidationen, og der er under Nr. 18 stillet et Ændringsforslag, som indfører en Ret til udenfor København og Frederiksberg at indgive Anmeldelse til Føreren af det stedlige Handelsregister, som derefter skal sende Anmeldelsen videre til Overregistratoren, hvorved Adgangen til at blive bekendt paa hvert enkelt Sted i Riget med de andetsteds eksisterende Aktieselskabers Forhold lettes. Endvidere er der gjort en Bemærkning om, at ved en „nøjagtig Gengivelse“, som nævnes i § 7, forstaas ikke en ordret Gengivelse i extenso af Stiftelses-Overenskomsten, for saa vidt der aabnes Adgang til at gøre sig bekendt med den ad anden Vej, f. Eks. ved Fremlæggelse eller lignende. Saa skal jeg endelig nævne, at naar der i § 59, andet Stykke, staar: „Er Selskabet stiftet efter den 18. December 1916, skal Anmeldelsen tillige indeholde de i § 10 n., r. og s. anførte Oplysninger“ — det er altsaa Oplysninger om Stiftelses-Overenskomsten o. s. v. —, maa dette forstaas saaledes, at hvis der ingen Stiftelses-Overenskomst er eller noget af den Art, der nævnes i de paagældende Litra, kan det naturligvis ikke bekendtgøres. Det er en Overgangsbestemmelse.

Grunden til de øvrige Ændringsforslag fremgaar tilstrækkelig tydeligt af den afgivne Betænkning, og Ændringsforslagene er ikke af saa stor Vigtighed, at der er Grund til at omtale dem her. Som Bilag til Betænkningen følger en Oversigt over, hvorledes Aktielovforslaget tidligere