

pr. 1,000; det vil altsaa sige 36 Øre paa en Kasse paa 100 Stkr., og dette vil i Forbindelse med den foreslaaede Fakturaafgift bevirke, at en Cigar til 14 Øre kommer op paa 20 Øre. Det er ikke en Fordobling af Prisen, men en saadan kan tænkes, og det er naturligvis uheldigt; jeg ser dog ikke, hvordan det kan undgaas. Jeg hører nu — jeg er ikke selv Ryger og ved det derfor ikke —, at man overhovedet ikke kan faa en rygelig Cigar under 14 Øre. Hvis det er Tilfældet, og man har Raad til at give 14 Øre for en Cigar, maa man fremtidig af statslige Hensyn betale 20 Øre eller ogsaa ryge en Cigar mindre om Dagen; paa den Maade kan den forøgede Udgift indvindes. Det samme gælder overhovedet de forskellige Forslag, som jeg har fremsat, og som jeg ikke vil benævne egentlige Luksusskatteforslag, men ikke har noget imod at kalde Skatteforslag. Jeg husker, at det ærede Medlem fra Æbeltoft i 1911—12 plejede at kalde sine Forslag Indtægtsforslag, Indtægtslove. Naa, jeg siger det rent ud, som det er, jeg siger Skattelove uden nogen som helst Blu. Jeg mener, man bør kalde København: København og ikke: Danmarks Hovedstad; det er nemmere at sige København, det er lettere at forstaa. Saaledes er det ogsaa nemmere at sige: Skattelov, naar det drejer sig om en Skattelov, og det indrømmer jeg, det gør. Hvorvidt det er en Luksusbeskatning eller ej, interesser mig ikke saa stort. Men jeg maa hævde, at disse Artikler ikke er Nødvendighedsartikler. Man kan undvære en Cigar om Dagen, man kan undvære en Flaske Øl, man kan især undvære Vin, og de fleste Mennesker her i Landet undværer Vin; det er ikke Allemandsdrik. Jeg indrømmer, at dette til en vis Grad er Tilfældet for Øllets Vedkommende, men jeg tror, at saaledes som alle Priser er blevet forhøjet, og saaledes som Øllet overhovedet er blevet forhøjet, vil Skatten her betyde langt mindre end tidligere.

Jeg kan kun gentage overfor det ærede Medlem for Københavns 11te Valgkreds (Sigvald Olsen), at Skæbnen er over os, baade over ham og over mig. Vi nødes efter min Mening til at gaa til denne indirekte Beskatning, hvis vi vil gennemføre en direkte Beskatning af saa stort et Omfang som den foreslaaede. Her er altsaa Tale om en direkte Beskatning, som jo vil blive fortsat med et Lovforslag om en Merindkomstskat, som jeg for øvrigt ikke venter mig saa særdeles meget af, og saa kommer hertil disse Skattelove angaaende visse Artikler, gennem hvilke man kan

faa Pengene, og hvorved det Tryk, som lægges paa Befolkningen, dog neppe vil være af en saadan Art, at det overhovedet kan sammenlignes med det Tryk, som af andre Grunde lægges paa den danske Befolkning for Tiden.

**Indenrigsministeren (Rode):** Det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) fremsatte nogle Bemærkninger, hvorved han optog en Diskussion, som det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) i Gaar indledede, nemlig om Lovmedholdeligheden af de Foranstaltninger, som er trufne i Anledning af disse Skattelovforslags Fremsettelse: Optælling af Beholdningerne og den midlertidige Standsning enten af hele Salget eller af en vis begrænset Del deraf. Og det ærede Medlem sagde det samme som det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds, laant fra Konkurrenter i det nye Højre, at Loven af 7. August 1914 var givet for at regulere Priserne nedad, ikke for at medvirke til, at Priserne skulde gaa i Vejret. Jeg svarede allerede i Gaar, men Svaret har altsaa ikke tilfredsstillet det ærede Medlem, og jeg maa derfor vende tilbage til Spørgsmaalet.

Jeg skal da først minde om noget formelt, nemlig at nøjagtig den samme Foranstaltning indledede Forelæggelsen af det Lovforslag, som fremkom angaaende Tillægsafgift af Spiritus; det medførte et nøjagtigt lignende Paabud; det Paabud, som nu er udstedt, er kalkeret over det forrige Paabud om Pligt til Optælling af Varerne og Opgivelse af Lagrene og en midlertidig Standsning af alt Salg og Udskænkning. Og denne Tilstand varede den Gang meget længe, idet der var andre Foranstaltninger, som tillige skulde træffes. Inden Regeringen forelagde Lovforslaget om Tillægsafgift af Spiritus, blev der forhandlet med alle Partier i derom. Lovforslaget blev gennemført paa een Dag baade her i Tinget og i det andet høje Ting. Det fik ubetinget Tilslutning, og fra det konservative Folkepartis Side henviste man udtrykkelig til, at man tidligere havde forhandlet om Sagen, altsaa ikke om selve Lukkeforanstaltningerne, der kom overraskende og maatte komme overraskende for alle, men efter at disse var trufne, forhandlede det konservative Folkeparti om Fremsettelsen af det Lovforslag, som disse Lukkeforanstaltninger skulde forbedre, uden at gøre Indvendinger mod de trufne Foranstaltninger. Der blev ikke fremført nogen Indvending her i Tinget,