

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Selvangivelse af Formue.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidig Forhøjelse og Udvidelse af Ølskatten.

5) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidig Tillægsafgift paa Vin.

6) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidig Forhøjelse af Tobaksbeskatningen.

7) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidig Stempelafgift ved Salg af ædle Stene og Smykker.

8) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidig Forhøjelse af Statsbanernes Takster.

9) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Postlov Nr. 57 af 5. April 1888 med senere deri foretagne Ændringer.

Mødet hævet Kl. 4<sup>25</sup>.

## 181. Møde.

Fredag den 7. September Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Udstedelse af Statsbeviser.*

Forhandlingen genoptoges.

**Formanden:** Folketingsmanden for Københavns 11te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Sigvald Olsen:** Da jeg i min Tale i Gaar forbigik et vigtigt Moment, som jeg gerne vil give den højtærede Finansminister Lejlighed til at udtale sig om, vil jeg nu spørge ham, om man ikke, naar man vil bruge Tobakken som Skatteobjekt i den Udstrækning, her er Tale om, hellere burde vælge at indføre Statsmonopol. Dette kunde jo gøres paa forskellige Maader, enten ved Overtagelse af de private Fabrikker eller ved selv at paabegynde Statsfabrikation, og det kunde ogsaa gøres, som det er gjort i andre Lande, ved at bortforpagte Retten til at fabrikere og sælge denne Vare. Jeg kender godt de Fejl og Ulemper, der har været derved flere Steder, men disse Fejl er man nu belært om og kunde undgaa herhjemme, og jeg føler mig overbevist om, at der herved let kunde indvindes den Sum, man har paaregnet, at den foreslaaede Tobaksskat og Cigarsskat skulde kunne indbringe.

**Andreasen:** Mit Partis Ordfører udtalte sig i Gaar, da denne Forhandling begyndte, meget bestemt imod de indirekte Skatter særlig paa Øl og Tobak, og han tilføjede, at kun den haarde Nødvendighed kunde faa Socialdemokratiet til at acceptere disse to Skatter. Jeg indser ikke, at en saadan Nødvendighed er til Stede paa nærværende Tidspunkt, og jeg kan heller ikke se, at den vil opstaa. Det er muligt, at det Udvalg, der faar med denne Sag at gøre, vil kunne overbevise mig derom, men for nærværende Tid kan jeg, som sagt, ikke indse, at Nødvendigheden er til Stede for denne Forhøjelse af Ølskatten og Tobaksskatten, og tror heller ikke, at denne Nødvendighed vil komme.

Riget fattes Penge — ja, derom føres der jo en Strid i Gaar. Jeg maa sige, at den Udnyttelse, Højre forsøgte af Finansministerens Udtalelse, var ganske urimelig, thi vi er alle klar over, at den økonomiske Politik, der skal føres i Vinter, maa gaa ud paa at skaffe Mad til alle sultne Munde, og dem bliver der mange af. Den Politik kræver mange Penge. Selv om den højtærede Finansminister mener, at han paa Grundlag af vedtagne Love kan administrere, er det givet, at den Politik, som han stiller os i Udsigt, og som jeg vil haabe maa blive ført, for at vi kan komme saa lempeligt over Forholdene som muligt, vil kræve overordentlig mange Penge. Derfor begriber jeg ikke, at Højre stiller sig paa det Standpunkt, det har valgt. Man maa tro, at Højre slet ikke forstaaer Situationens Al-