

Indenrigsministeren (Rode): Det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) henvendte en enkelt Bemærkning til mig, som gav mig en vis Vejledning om, hvad det er, der driver det ærede Medlem. Han udtalte, at det Forbud, som er udstedt, hvilede paa en Lov, hvis Hensigt var at bringe Prisen ned og ikke op. Det er et Argument, som er henhævet fra det nye Højre, og det er overhovedet, siden dette Partis Tilblivelse, altid, hvad dette Parti handler og siger, der driver det konservative Folkeparti. Derfor det nye Højre har det konservative Folkeparti i den sidste Tid stadig i mine Øjne frembudt Billedet af den ældre Dames Forskrækkelse, naar hun opdager en Mus i Stuen. Siden denne Mus er kommet til Verden, er det konservative Folkepartis Politik af samme forstyrrede Karakter.

Med Hensyn til Anvendelsen af Forbudet skal jeg kun sige, at det har haft den Hensigt, som ligger i selve Lovens Bestemmelse, nemlig at hindre, at Udgifterne til Skatteforhøjelser skulde give Anledning til Opkøb af dem, der raadede over Kapital til at købe op for, saa at de kunde sikre sig Tobak og Vin til den billigere Pris, hvorved de skabte sig Fordele paa den øvrige Befolknings Bekostning, og hvorved de unddrog sig fra at bidrage til de Midler, som Rigsdagen eventuelt vil forlange tilvejebragt gennem disse Skatter. Maa jeg endelig blot sige til det ærede Medlem, at den Gang det konservative Folkeparti behandlede Kornloven, klagede det over, at der ikke samtidig gaves Oplysning om Skatterne. Man maa antage, at Partiet den Gang netop vilde have fundet det heldigt, om Kornloven havde været ledsaget af Skattelove til Dækning af de Udgifter, Loven bragte. Overfor denne Klage erklærer man, at man tror, at Skattelovene vil komme saa hurtigt som muligt, og da de saa kommer, erklærer Partiet, at nu vil det ikke stille dem i Forhold til Kornloven, men i Forhold til Finanslovforslaget, som ligger noget frem i Tiden. Dette finder det ærede Medlem ikke er noget Misforhold; han mener, at hans Holdning i Dag ikke staar i Misforhold til hans tidligere Holdning. Det kan være rigtigt, naar man tager i Betragtning, at det er et Medlem af det konservative Folkeparti, som taler saadan. For alle andre vilde det være et Misforhold; men for det ærede Medlem er det naturligt, da det er hans Opgave at være i Modsætningsforhold til sig selv.

Formanden: Folketingsmanden for Svendborg Amts 7de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sporon-Fiedler: Det var selvfølgelig med den største Tilfredsstillelse, jeg hørte den højtærede Indenrigsminister bæere mig med at oplæse mine Udtalelser fra den Gang, jeg var Ordfører om Kornordningen. Jeg vil ogsaa i Fremtiden finde det tiltalende, at man antyder, hvor Indtægterne skal komme fra, naar man kommer med Lovforslag af stor finansiell Rækkevidde. Det Standpunkt indtager jeg vedvarende, og det er ogsaa rigtigt, at jeg den Gang ansaa det for formaalstjenligt at optage et Statslaan. Men siden har vi jo hørt den højtærede Finansminister tale om Pengerigelighed dette Finansaar ud, og det er specielt i dette Finansaar, at Pengene skal gaa til Kornordningen.

For øvrigt vil jeg sige, at der vilde sikkert ikke fra vort Partis Side have været noget i Vejen for at stille os meget velvilligt overfor et Statslaan. Men den højtærede Finansminister har jo kædet Statslaanet sammen med seks andre Love, og det bevirker, at man ikke kan tage det som Helhed. Nu ved jeg godt, at man, ganske specielt fra denne Regerings Side, ikke regner saa nøje med Millionerne; men jeg er dog nødt til at pointere, at der er Forskel paa 60 Millioner og halvandet Hundrede Millioner. Som sagt, det, der i Dag er udtalt af mit Partis Ordfører, er i ingen Henseende i Strid med mine Udtalelser, da vi behandlede Kornloven.

Finansministeren (Brandes): Overfor det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Sporon-Fiedler) vil jeg bemærke, at ogsaa det Standpunkt synes mig nyt fra konservativ Side, at man vel kunde gaa med til Statslaan, men ikke samtidig vilde kræve fremsat Lovforslag om Dækning. Det er det, det ærede Medlem nu har sagt, at Folkepartiet vel kunde gaa med til at bevilge Statslaanet i Øjeblikket, men ikke kunde gaa med til at vedtage de andre Lovforslag. Hvis der er saa stor Pengerigelighed, som det ærede Medlem nu antyder, at man ikke behøver at gaa med til Skattelove, hvor kan man da gaa med til Statslaan, som dog er af en helt anden Beskaffenhed, hvis Formaal blot er at fylde Statskassen, medens de Skattelovforslag, der er fremsatte, tilsigter at dække Svindet i Indtægterne?