

tale en vis Sum Penge, som man mener, en Mand har Krav paa som Erstatning; blot man undgaar at lukke op for Pengeskassen, skulde Statskassens Interesser være varetagne, dermed skulde Statskassens Interesse være udtømt. Jeg tillader mig at hævde, at hvis man ved at spare disse Penge stiller en Klasse, som har Krav paa og har skaffet sig Krav paa Hensyntagen, uheldigt, hvis man tager noget fra den, varetager man paa ingen mulig Maade Statens Interesser. Og det kan ikke nytte noget, at den højtærede Justitsminister siger, at vi tager ingenting fra den Klasse, fordi den i Forvejen havde et Apotek at konkurrere om, og ogsaa nu faar et Apotek at konkurrere om. Men det Apotek, de havde at konkurrere om, var noget værd, hvorimod det, de nu faar at konkurrere om, ikke er noget værd (Afbrydelse af *Justitsministeren*: Det er det.). Nej, det skal først Tiden vise, og Sagkundskaben hævder, at det er ingenting eller i hvert Fald meget lidt værd i Forhold til det, der bliver taget fra dem.

Endelig henviste den højtærede Justitsminister til, som det saa smukt hedder, Fylden af Sagkundskab og Indsigt, som er repræsenteret i Finansudvalgene, der tæller Medlemmer af begge Ting, o. s. v., o. s. v. Ja, Gud hjælpe og trøste os for Indsigt og Sagkundskab! Det er saamænd ikke mig alene, men mange Medlemmer af dette Ting, som er i høj Grad imod denne Udvidelse af Finansudvalgets Omraade og Magt fra det ene til det andet, vi ønsker tværtimod denne Magt indskrænket og ikke yderligere udvidet. Vi mener, at det konstitutionelle Syn paa Sagen er dette, at der i en stor Forsamling findes Indsigt og Erfaring hos det ene Medlem i een Sag og hos et andet Medlem i en anden Sag, men at man slet ikke kan vente, at en Gruppe Medlemmer af denne Forsamling, som er sat ind i Finansudvalget under bestemte Hensyn til Behandlingen af Finanserne, i og for sig skulde i hundrede forskellige Sager kunne repræsentere nogen særlig Indsigt fremfor Tinget selv, tværtimod maa man sige, at Indsigt i det særlige maa forudsættes at være større i Tinget. Hele det parlamentariske Liv er aldeles ikke tjent med, at Finansudvalgets Magt bliver udstrakt fra det ene Omraade til det andet, men mange med mig ønsker den tværtimod, som sagt, indskrænket og vist bort fra Omraader, den har bemægtiget sig, og som vi forlanger henvist til Oplysning og Afgørelse i Tingene.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 5259)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af *Udvalget*, tiltraadt af *Finansministeren* (se Tillæg B. Sp. 2646),

vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 4 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 5 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret, og § 6 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 om Indsættelse af to nye Paragraffer

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden; Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Dag Kl. 3⁴⁵ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Avlen af Høst 1917 m. m.

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Udgifter ved Afvikling af Forholdet til St. Croix, St. Thomas og St. Jan.

Mødet hævet Kl. 3⁰⁵.