

ledes vilde denne „mindre, men sikre Ligning“, som det ærede Medlem fra Sæby stadig foretrækker, virke, hvis den blev gennemført under de nuværende Forhold? Lad os tage et enkelt Eksempel. En Ejendom, hvis Høst er ringe, enten paa Grund af Jordens Beskaffenhed eller paa Grund af Naturforholdene under Kornets Modning, og som derfor kun har en Høst paa 500 kg pr. 1,000 Kr.s Jordværdi, hvoraf de 300 kg er Rug og de 200 kg er Havre, vil ved den „mindre, men sikre Ligning“, som det ærede Medlem fra Sæby altsaa stadig anbefaler, komme til at aflevere al sin Rug og, da den kun udgør 300 kg, yderligere 50 kg af sin Havrebeholdning, saa at den kun har 150 kg pr. 1,000 Kr.s Jordværdi tilbage. Efter den større Ligning, som har Forbeholdsregler, vil det derimod gaa denne Ejendom saaledes: For det første vil den kun komme til at afgive Rugen, nemlig 300 kg, idet den Mængde, der er tilbage af Havren, ikke naar det Kvantum, man har Lov til at forbeholde sig, og den vil altsaa beholde hele sin Høst af Havre. Men tillige vil den komme ind under Fortrinsretten til at faa Andel i de Beholdninger af Korn, som er til Støtte for den dyriske Produktion, nemlig op til det Kvantum af 450 kg, som man har Lov til at forbeholde sig, altsaa indtil 250 kg, hvis Beholdningerne slaar til. Dette sidste er naturligvis afhængigt af, hvorledes Forholdene udvikler sig — mere end 85,000 t er der jo ikke. Men altsaa i Tilfælde af, at disse 85,000 t slaar til fuldt ud, vil den nævnte Ejendom faa et Tilskud af Byg, som bringer dens Beholdning af Havre helt op til 450 kg, saa den faktisk kun vil komme til at aflevere et Kvantum af 50 kg Korn. Saaledes er Forholdet mellem de to Ligninger, og det forundrer mig meget, at et æret Medlem, som har hjemme i Jylland, og som ved, i hvor høj Grad netop Undtagelser vil være nødvendige i Jylland, kan tage til Orde for den „mindre, men sikre Ligning“, der stiller disse Ejendomme forholdsvis ugunstigere end den større, men paa Grund af dens Bestemmelser om Forbehold retfærdigere og rigtigere Ligning.

Det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) vender sig i sine Slutningsbemærkninger mod et System med Erklæringer paa Tro og Love, altsaa et System, ved hvilket man for at opnaa Begunstigelser eller Tilladelser maa afgive Forsikringer paa Tro og Love om de Grunde, som angives for de

ønskede Begunstigelser. Og om dette System, som har været nødvendigt, og som i øvrigt ogsaa har været en Forudsætning i en Række af de Foranstaltninger, som selve det Landbrugsudvalg, hvoraf det ærede Medlem er Medlem, har anbefalet, udtaler det ærede Medlem: „Den Demoralisation, som desværre er sket i vort Folk ved dette System, burde efter Mindretallets Opfattelse ikke øges i saa høj en Grad, som Tilfældet vil blive efter dette Forslag“. Det ærede Medlem ser her fejl, thi et System, som bygger paa, at man skal afgive en Erklæring paa Tro og Love, hvis man vil opnaa noget, kan ikke fremkalde Demoralisation, men det kan derimod virke uheldigt, hvis Demoralisationen i Forvejen er til Stede. Jeg tror imidlertid ikke, at den Anklage, som det ærede Medlem saaledes retter mod det danske Folk, er berettiget, og jeg tilbageviser den i hvert Fald fra dette Sted.

Jeg har saaledes kunnet slutte mig til de Ønsker, som er fremsatte fra Venstre om en Formindskelse af Beholdningen, fordi de var begrundede, men jeg har ikke kunnet slutte mig til Ønsket om at foretage Formindskelser, som ikke var begrundede. I en Resolution, som de danske Landboforeninger har udsendt i Gaar, fremsættes saaledes uden Begrundelse Ønske om at faa Beholdningen yderligere nedsat. Dette kan jeg ikke tiltræde, thi det vilde være uforsvarligt at formindske de Beholdninger, man vil anvende her i Landet, saa stærkt, at de Formaal, som søgtes opnaaet gennem Ligningen, ikke kunde gennemføres. Jeg tror ikke, nogen er i Tvivl om — det er jo ogsaa gentagne Gange kommet frem her —, at det er nødvendigt at sikre sig fuldt ud, hvad der er Brug for til Befolkningens Ernæring, og hvad der i saa Henseende er nødvendigt, maa være det, som man ad videnskabelig Undersøgelses og Beregnings Vej kommer til. Ud over dette Kvantum forbeholdes der ganske vist ogsaa efter den nu foreslaaede Ordning visse Kvantiteter, hvis Formaal er at støtte dyrisk Produktion paa visse Ejendomme. Hvis det er Meningen med de Ønsker om en yderligere Nedsættelse, som er fremkommet fra Landboforeningerne — hvad jeg dog ikke kan tro, det er heller ikke anført, saa der er ingen Grund til at tro det, men jeg har dog set det fremført enkelte Steder som et Ønske —, at man skulde undlade at sikre sig en saadan Beholdning til Støtte for den dyriske Produktion, vilde man derved