

tager Sigte paa Livsforsikringsselskaber, og der er Grund til fra Lovgivningsmagtens Side at stille særlige Krav til almindelige Forsikringsselskaber.

Der har været Strid om Andels-selskabernes Stilling, naar denne Lov blev vedtaget. Jeg staaer som en absolut Tilhænger og Beundrer af Andelsforeningerne her i Landet; de har efter min Formening arbejdet overordentlig godt; noget andet er, at jeg ikke er enig med dem, som mener, at det er urigtigt, at Andelsforeningerne kommer ind under de almindelige Beskatningsregler. Det forekommer mig at være en Fejl, naar Andelsforeningernes Venner ved enhver Lejlighed søger at fritage Andelsforeningerne for at komme ind under de almindelige Beskatningsregler. Det er ogsaa fra anden Side gjort gældende, at det burde de, og naar der ikke her er stillet Forslag derom, er Grunden vel den, at dette Forhold ikke falder ind under denne Lov, men under Skattelovene, og saavel i Tinget her som i Udvalget har vi haft denne Sag til Behandling. Jeg finder Anledning til at gøre opmærksom paa, at i den af Indenrigsministeren i 1910 nedsatte Kommission angaaende det kommune Skattevæsen, hvori de forskellige Partier var repræsenterede, blev der enstemmigt vedtaget følgende, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse maaske maa oplæse: „Med Hensyn til Kredsen af de Selskaber, der skulde rammes af Skatten, indeholder Forslaget 2 Udvidelser, idet Forbrugsforeninger bliver skattepligtige, selv om de kun fordeler Varer til deres Medlemmer, og Andelsforeninger inddrages under Beskatningen med Hensyn til den Del af deres Virksomhed, som bestaar i Detailudsalg fra Butik. Herved imødekommes et af de næringsdrivendes Organisationer og Købstadforeningen ofte fremsat Krav“. Denne Udtalelse i Skattekommissionens Betænkning finder jeg Anledning til her at erindre om, idet jeg tilføjer, at der ikke kan være Tale om at indblande Andelsforeningers eller Forbrugsforeningers Skattepligt i denne Sags Behandling.

Idet jeg, som sagt, kan slutte mig til noget af den Kritik, der blev fremsat af det ærede Medlem fra Nyborg (Birch), vil jeg for mit personlige Vedkommende sige, at som Forholdene ligger i Øjeblikket, tror jeg, at det vil være heldigst, om man nu kunde enes om dette Lovforslag og ikke udskyde dets Vedtagelse i for lang Tid. For at tale rent ud ser jeg ingen Grund til, at man ikke igennem en Udvalgsbehandling i Sommersamlingen skulde kunne komme til

et Resultat. Der er blevet sagt, at der skulde en grundig Behandling til. Men dette Lovforslag, i alt Fald den Tanke, der ligger til Grund for det, har jo faaet en særdeles grundig Behandling, først gennem Kommissionen, saa igennem de forskellige Ministre og endelig under Behandlingen her paa Rigsdagen. Jeg kan dog ikke have noget imod, at det her faar en grundig Behandling, men en grundig Behandling er jo ikke det samme som en langstrakt Behandling. Derfor vil jeg anbefale, at man tager velvilligt paa Lovforslaget og ikke søger at forlænge Udvalgsbehandlingen, hvis Nødvendigheden ikke byder det.

Rørdam: Den Tale, det ærede Medlem fra Nyborg (Birch) holdt, forbavtede mig i nogen Grad. Det ærede Medlem ønskede nemlig Lovforslagets Behandling udsat til næste Samling. I saa Fald skulde man ikke synes, at han nu behøvede at gaa videre ind paa Lovforslaget; men ikke desto mindre talte han næsten en Time, og det uagtet de Ting, han havde at kritisere, i Virkeligheden var ganske smaa; i den Henseende er jeg enig med den sidste ærede Taler (Sigvald Olsen). Det ærede Medlem fra Nyborg sagde, at Lovforslaget havde været behandlet snart i 20 Aar, idet det havde gennemgaaet en Mængde forskellige Faser, og derfor hastede det ikke med det. Man kunde lige saa godt gøre den modsatte Betragtning gældende, at da Lovforslaget er blevet behandlet saa længe og endelig er naaet til at blive vedtaget i Landstinget, er der ingen Grund til yderligere at opsætte dets Vedtagelse. Det er da blevet saa grundigt behandlet og belyst fra alle Sider, at der neppe kan siges mere om det, end der allerede er sagt. Jeg vilde tro, at det vilde være særdeles heldigt, hvis man kunde faa dette Lovforslag vedtaget i denne Samling. Jeg synes ikke, man kan motivere Udsættelsen med, at vi nu har Sommersamling, at Medlemmerne ikke møder, og vi derfor ikke kan have Udvalgsbehandling. Jeg synes ikke, man kan være bekendt at sige det. Medlemmerne har jo en Pligt til at møde ogsaa, naar Rigsdagen er indtænkt om Sommeren, og jo mindre der er at bestille, des mere Pligt har de til at komme til Udvalgs møder, og des bedre Tid har de ogsaa til det.

Den højtærede Minister sagde, at han havde arvet 3 Lovforslag fra sin Forgænger, Aktielovforslaget, Sparekasselovforslaget og Banklovsforslaget, men han havde kun fundet det opportunt at forelægge