

154. Møde.

Torsdag den 31. Maj Kl. 1 1/2.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Afgørelse af Formandens Forslag angaaende Behandlingsmaaden af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1916 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

Formanden: Mit Forslag gaar som tidligere meddelt ud paa, at Sagen undergives to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Forslaget som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Saltvandsfiskeri.

Formanden: Denne og de øvrige paa Dagsordenen opførte Sager kan kun behandles med Tingets Samtykke. Hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3899).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C).

vedtoges enstemmigt med 67 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ferskvandsfiskeri.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3903).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren (Koføed): Jeg var i Gaar forhindret i at deltage i Forhandlingen om dette Lovforslag, men jeg kan i et og alt slutte mig til de Bemærkninger, som det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) som Udvalgets Formand og paa mine Vegne udtalte om de stillede Ændringsforslag. Naar jeg ikke des mindre har begæret Ordet ved denne Sags tredie Behandling, er det for at stille et Spørgsmaal til den højtærede Landbrugsminister. Da dette Lovforslag forrige Gang var til Forhandling her i Tinget, blev der indenfor Udvalget med hele Udvalgets Billigelse rejst en Del Spørgsmaal til Samraad med den højtærede Minister, og der blev her ved Sagens anden Behandling stillet en Del Forespørgsler til den højtærede Minister, som Ministeren besvarede. Bl. a. blev der af mig som Ordfører for Udvalget og paa Udvalgets Vegne rettet den Anmodning til Ministeren, at der maatte blive optaget en Fortegnelse over, hvad Staten ejer af Ferskvandsarealer, idet jeg gjorde opmærksom paa, at Administrationsrettighederne over disse Vande var stærkt i Færd med at smuldre bort. Jeg anmodede derfor om at faa en samlet Fortegnelse over, hvad Staten i saa Henseende er i Besiddelse af, og jeg vil tillade mig her at spørge den højtærede Minister om, hvorvidt en saadan Fortegnelse er optaget, hvad Resultatet deraf er blevet, og om det eventuelt kan komme til Offentlighedens Kundskab.

Jeg antager, at de Ændringer ved Lovforslaget, der er foretagne her i Tinget, ikke er af den Betydning, at de vil forhindre dets Vedtagelse i Aar. Den væsentligste Ændring er maaske den, der er foretaget i Regulativ-Paragraffen, men jeg antager, at den ikke vil støde paa større Vanskeligheder i Landstinget, saa meget mindre som Landstinget har været med til at lade en tilsvarende Bestemmelse til den, der er vedtaget i Ferskvandslovsforslaget, blive staaende i Saltvandsfiskeriloven. Der er nemlig vedtaget en ensartet Paragraf i begge Lovforslag — § 19 i Ferskvandsfiskerilovforslaget og § 48 i Saltvandsfiskerilovforslaget —, og i Lovforslagene, som