

Til § 1 i Lovforslaget efter Folketingets Affattelse blev der i Landstinget vedtaget et Ændringsforslag, der lyder saaledes: „Den omhandlede forøgede Brændehugst maa ikke iværksættes i større Omfang, end det af Indenrigsministeren givne Paabud nødvendiggør. Overtrædelse heraf medfører Ansvar efter Reglerne i § 16“. Det forekommer mig og hele Folketingets Udvalg, at dette egentlig ikke tydeliggør Lovforslagets Bestemmelser om den forøgede Brændehugst, der skal finde Sted, det kunde maaske endog tjene til at forvirre Begreberne noget, idet enkelte kunde opfatte Bestemmelsen saaledes, at den allerede iværksatte forøgede Brændehugst, som foregaar under forstmæssigt Tilsyn, nu skulde standses, indtil der paa ny udstedtes Paabud. Det kan fornuftigvis ikke være Meningen. Hvad der er paabegyndt af forøget Hugst i Skovene under forstmæssigt Tilsyn, kan foregaa uhindret uanset den Bestemmelse, der nu indføres i § 1. Til § 3 er der af Landstinget vedtaget et Ændringsforslag om, at den Betaling, der skal ydes for Brændselsmaterialier, der overtages af det offentlige, efter at der er givet Paabud til Fremstilleren om at skaffe det til Veje, skal ydes paa det Tidspunkt, da Overtagelsen af det paa-gældende Brændselsmateriale finder Sted. Denne Bestemmelse kan opfattes paa forskellig Maade. Det er Folketingsudvalgets Mening, at Bestemmelsen skal forstaas saaledes, at den, der faar Paabud om at fremstille Brændselsmateriale og ikke er i Stand til paa normal Maade at afsætte Brændselet, ikke skal lide noget Tab derved, men at Prisen skal fastsættes paa en saadan Maade, at den Betaling, der ydes ham, ikke bliver mindre end den, der almindeligvis ydes for Brændsel, der paa normal Maade afsættes paa Stedet.

I øvrigt skal jeg ikke nærmere omtale de forskellige Ændringsforslag, der er vedtagne af Landstinget, men paa Udvalgets Vegne anbefale Lovforslaget, som det nu foreligger, til uforandret Vedtagelse.

Jensen-Sønderup: Idet jeg fuldt ud kan slutte mig saavel til Ordførerens almindelige Udtalelse om, at der ikke kan siges at være foregaaet nogen egentlig Tydeliggørelse af Lovforslaget i de af Landstinget indsatte Ændringer, som navnlig til de særlige Udtalelser vedrørende for det første den Ændring, der er indført i § 1, og som kunde misforstaas, og dernæst om den Ændring, der er indført i § 3, og som i høj Grad trænger til den

Forklaring, som det glæder mig at se, at der er givet i Landstinget, og som Ordføreren her i Tinget ligeledes har givet, kan ogsaa jeg anbefale Tinget at vedtage Lovforslaget, som det nu foreligger.

Wenzel Neergaard: Idet jeg kan henholde mig til de Udtalelser, der blev fremsat af den sidste ærede Taler (Jensen-Sønderup), skal ogsaa jeg indskrænke mig til at anbefale, at man stemmer for Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det er tilbagesendt fra Landstinget.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg har i Landstinget udtalt, at jeg i Folketinget vilde anbefale Vedtagelsen af Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det forelaa efter Vedtagelsen af Landstingets Ændringer, og det er kun dette, jeg nu har taget Ordet for at gøre.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Udvalgets Indstilling (se Tillæg B. Sp. 2089)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 71 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidenten.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forandringer i og Tillæg til Lov om Bestyrelsen af Københavns kommunale Anliggender af 4. Marts 1857 m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1059).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Rode): Dette Lovforslag er fremkommet fra Københavns Kommunalbestyrelse og er udgaaet af en enstemmig Vedtagelse — enstemmig dog kun med det Forbehold, at der er Medlemmer, som ikke har deltaget i Afstemningen. Det gaar ud paa at ændre Bestyrelsesforholdene i Københavns Kommunalbestyrelse derved, at Antallet af Borgmestre og Raadmænd forøges, at der skaffes Hjemmel for, at Raadmændene, hvis Hverv hidtil har være ulønnet, kan