

den koster. Det forekommer mig nemlig, at ellers fremkommer der let det, vi fra vor Side ikke ønsker: den Industri at drive Forretning som Fremlejer. Jeg vil gerne høre, om ikke den højtærede Minister har den samme Opfattelse, at de sidst anførte Ord er at forstaa saaledes, at det her drejer sig om den Værdi, som overstiger den i Kontrakten forudsatte Værdi af den Del af Lejligheden, som fremlejes.

Indenrigsministeren (Rode): Ifølge Lovforslagets § 3 er det overladt til Nævnets Afgørelse, om der skal ydes Ejeren Vederlag og da hvilket. Det er klart, at det ligger i Nævnets Haand at afgøre dette. Derfor vil jeg lade de specielle Spørgsmaal, som det ærede Medlem fremsatte, overgaa til Nævnets Afgørelse i de enkelte Tilfælde, som maatte komme til at foreligge for Nævnet. Meningen er, at hvis Lejeren ved at udleje faar, ud over et rimeligt Vederlag for sit Besvær med at have Beboere i sin Lejlighed, en yderligere Indtægt, der altsaa maa være at betragte som Indtægt for det Rum, han selv bebor, kan der være nogen Rimelighed i, at en Del deraf afgives til den, der ejer det omtalte Rum, og det er dette Forhold, Nævnet maa afgøre og skønne over efter en Bedømmelse af hvert foreliggende Tilfælde.

Overfor det ærede Medlem for Københavns 12te Valgkreds (Wiinblad) vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at medens jeg ganske kan tiltræde hans Opfattelse af, at Landstinget ved sin Holdning overfor Revisionen af Huslejeloven har stillet sig saaledes, at de oprindelige Planer med Hensyn til Fremlejeloven ikke har kunnet gennemføres, foreligger der ikke her nogen Ændring af nogen som helst Betydning i det Lovforslag, som enstemmigt gik fra Folketinget op til Landstinget. Det eneste, der forekommer mig her at kunne være Tale om, er Lovens Gyldighedstid, og det er i Virkeligheden kun et Spørgsmaal om Ulejlighed, idet jeg føler mig overbevist om, at da man nu erkender Lovens Nødvendighed i den Grad, at man foreslaar den anvendt, endnu før den er vedtaget, hvilket det ærede Medlem for Frederiksværk-Kredsen (Niels Petersen) har gjort opmærksom paa, vil man heller ikke lade den bortfalde den 30. Juni 1917, saafremt de samme Grunde til at have denne Lov, som nu foreligger, ogsaa foreligger til den Tid.

Niels Petersen: Det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) fik ud af, hvad jeg før sagde, at jeg holdt en Lovtale over hans Parti. Det ærede Medlem maa være meget beskeden, naar han kalder det for en Lovtale, at jeg stærkt fremhævede, at hans Parti ved sin Holdning i meget betydelig Grad havde forsinket Gennemførelsen af et overordentlig vigtigt Lovforslag. Naar det ærede Medlem er tilfreds dermed og ser en Lovtale deri, at jeg til Slutning siger: Det er dog heldigt, at Partiet nu endelig er naaet til Erkendelse af, at en saadan Lov burde være gennemført, kan han for saa vidt have Ret, som hans Partis Optræden gennemgaaende er saadan, at stærkere Lovtale vil det ingen Sinde opfordre til. Naar jeg forstaa det ærede Medlem saaledes, kan vi overordentlig let blive enige.

Til det ærede Medlem for Københavns 12te Valgkreds (Wiinblad) vil jeg sige, at jeg i mine Udtalelser kun beskæftigede mig med det foreliggende Lovforslag om Fremlejen, ikke med Huslejeloven, med Hensyn til hvis Indhold vi var enige. Der var ingen Anledning for mig til at komme ind derpaa. Jeg har holdt mig til det Lovforslag, der laa for, og i hvilket der i det andet Ting kun er foretaget uvæsentlige Ændringer.

Wulff: Jeg kan ikke indlade mig paa med det ærede Medlem fra Frederiksværk (Niels Petersen) at diskutere det konservative Partis Fortjenester eller Ikke-Fortjenester, jeg vil kun gøre en Bemærkning til den højtærede Minister. Det er rigtigt nok, at der i Loven staar, at det er Nævnet, der skal skønne over, hvorvidt Ejeren skal have et Vederlag eller ikke, men det, jeg vilde vide, nemlig Ministerens Opfattelse af Betænkningens Ord om, at Ændringsforslag Nr. 4 har den Hensigt at tydeliggøre, at Ejeren skal have Andel i Vederlaget, fik jeg ikke at vide, og Ministeren ønskede heller ikke at give nogen Mening til Kende om, hvad der skulde forstaaes ved en „Ydelse, som overstiger den i Lejekontrakten forudsatte Værdi“. Jeg maa derfor anse det for tvivlsomt, om denne Ændring har den Betydning, som jeg var tilbøjelig til at tillægge den, nemlig at sikre Ejerne mod, at Lejerne driver Industri ved Fremleje, hvad der ikke kan være Hensigten med en Lov, som kun tager Sigte paa at afhjælpe Bolignøden, og jeg maa derfor ogsaa anse det for tvivlsomt, om det vil være rigtigt, at vi i mit Parti stemmer for Lovforslaget.