

Møde i Formiddags Kl. 11 og har enstemmigt vedtaget sin Indstilling til Folketinget.

Fællesudvalget indstiller enstemmigt, at Forslaget om Billedet af den Rigsdag, der skabte Grundloven af 5. Juni 1915, udgaar, i Erkendelse af, at Spørgsmaalet om Udsmykning af Rigsdagens Lokaler rettest afgøres af Rigsdagen gennem dens Præsidium, saaledes at Udgifterne afholdes af Rigsdagens Budget. Endvidere indstiller Fællesudvalget enstemmigt, at Forslaget om Bygningskonsulenterne udgaar, idet Fællesudvalget forudsætter, at Kirkeministeren fremsætter et særligt Lovforslag om Ordningen af dette Forhold, og tvivler ikke om, at der ved Behandlingen af dette Forslag vil kunne naas et tilfredsstillende Resultat. Jeg anbefaler Fællesudvalgets enstemmige Indstilling til Vedtagelse her i Tinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstillingen af Fællesudvalget (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget, saaledes ændret, (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 76 Stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Landstinget Meddelelse om denne Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Lempelser med Hensyn til Foraarsflyttedagen for 1917.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag af *Fraenkel* og *Jessen*:

Lovforslaget affattes i den Skikkelse, i hvilken det vedtoges ved tredje Behandling i Folketinget den 19. Marts 1917 (se Tillæg C. Sp. 857).

Formanden: Dette Ændringsforslag kan som først nu omdelt kun behandles med Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er herefter givet.

Lovforslaget og det stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling under eet.

Jessen: De Ændringer, som Landstinget har foretaget i det af Folketinget vedtagne Lovforslag, forekommer mig at være i høj Grad utilfredsstillende. Landstingets Forslag byder i Virkeligheden overordentlig lidt til Løsning af det Spørgsmaal, som man havde tænkt sig at løse. Selv om man fortolker den Bestemmelse, som det drejer sig om, paa den videst mulige Maade, tror jeg, at Lovforslaget vil betyde overordentlig lidt. Og den vide Fortolkning, som man muligvis kan gennemføre, vil volde saa mange praktiske Vanskeligheder, at den dog ikke vil komme til at betyde noget. Det er foreslaaet i Landstingets Affattelse af Lovforslaget, at hvor det er en ny Husstand, der skal flytte ind, hvor en anden Familie skal flytte ud uden at kunne komme ind i sin nye Lejlighed, fordi denne ikke er færdig, skal Huslejenævnet kunne bestemme, at denne nystiftede Familie skal vente, og Familien, der bor i Lejligheden, skal kunne blive boende. Selv om man fører dette videre, hvad man vistnok kan, og fortolker Bestemmelsen saaledes, at det ikke behøver at være den Familie, der flytter ind, der skal være nystiftet, men at det ogsaa kan være i flere Led tilbage, at der findes en ny Husstand, og i saa Fald skal samtlige Mellemlid kunne blive boende, vil det sikkert alligevel ikke betyde noget, navnlig fordi man i den korte Tid, der er levnet, ikke vil kunne træffe saadanne Arrangementer, ikke vil kunne faa oplyst, om der et eller andet Sted i Kæden er en nystiftet Familie, som man kan tvinge til at vente, saaledes at de efterfølgende Led vil kunne blive boende. Jeg tror, som sagt, at det vil betyde meget lidt overfor den store Kalamitet, som der er Udsigt til vil opstaa ved April Flyttedag. Det vil være som en Draabe i Havet og aldeles ikke være tilfredsstillende.

Siden vi havde Lovforslaget til Behandling sidst, er der fremkommet nogle Tal paa husvilde, som jeg ønsker ganske kort at oplyse. Der er i København og paa Frederiksberg anmeldt 680 Familier, som ingen Lejlighed har og ingen som helst Udsigt har til at faa nogen. Disse husvilde faar vi i alt Fald. Men naar det Forslag om Flyttedagens Udskydelse, som var fremsat, ikke bliver vedtaget, faar vi desværre i en Maaned eller maaske længere sikkert op imod 1,000 husvilde Familier desforuden. Jeg beder nu betænke,